

## **Beantwoording 7 IAK-vragen:**

### **Wat is de aanleiding?**

Het wetsvoorstel vloeit voort uit afspraken gemaakt in het kader van het Witteveenakkoord. Achtergrond van deze afspraken is het sterk gegroeide aantal zelfstandigen en het aanzienlijke aantal onder hen dat onvoldoende pensioen opbouwt om na beëindiging van de werkzaamheden een te grote terugval in inkomen te voorkomen.

### **Wie zijn betrokken?**

1. Bescherming lijfrenteopbouw:
  - Doelgroep: degenen die een pensioen in de derde pijler hebben opgebouwd als zelfstandige of als werknemer van wie de werkgever geen of een onvoldoende pensioenregeling aanbood.
  - Uitvoerders: gemeenten en de Sociale Verzekeringsbank.
  - Derden: financiële instellingen die relevante regelingen in de derde pijler uitvoeren (verzekeraars, banken en beleggingsinstellingen).
2. Beslistermijn vrijwillige voortzetting:
  - Doelgroep: degenen die als werknemer deelnemen aan een door de werkgever aangeboden pensioenregeling en gebruik willen maken van een geboden mogelijkheid tot vrijwillige voortzetting als zij als zelfstandige werkzaam worden of als werknemer bij een werkgever in dienst treden die geen of een onvoldoende dekkende pensioenregeling aanbiedt.
  - Uitvoerders: pensioenfondsen en verzekeraars.

### **Wat is het probleem?**

Het wetsvoorstel grijpt aan op twee concrete problemen waarmee de doelgroep kan worden geconfronteerd.

Zelfstandigen kunnen in de regel slechts pensioen in de derde pijler opbouwen in de vorm van een lijfrente. Dat geldt ook voor werknemers van wie de werkgever geen of slechts een onvoldoende dekkende pensioenregeling aanbiedt. In geval van een beroep op bijstand kan de gemeente op grond van de Participatiewet vergen dat die lijfrente wordt afkocht. De betrokkene beschikt daarmee over een voorliggende voorziening om in het bestaan te voorzien en behoeft dan niet afhankelijk te zijn van een bijstands□uitkeringDe besparingen van de zelfstandige of werknemer komen daarmee niet langer diens inkomen op de oude dag ten goede.

De Pensioenwet voorziet in de mogelijkheid van vrijwillige voortzetting van deelname aan een pensioenregeling als betrokkene niet langer werkzaam is bij de desbetreffende onderneming of sector. De huidige wetgeving staat het toe dat pensioenuitvoerders daarbij een zodanig korte beslis□termijn hanteren dat daarover niet altijd een weloverwogen beslissing kan worden genomen. Dat kan ertoe leiden dat de betrokkene afziet van voortzetting van de deelname, terwijl hij daarvoor bij een langere beslistermijn mogelijk wel had gekozen. Een vergelijkbare aanpassing wordt voorgesteld voor de Wet verplichte beroepspensioenregeling.

### **Wat is het doel?**

Het wetsvoorstel beoogt met de genoemde maatregelen enkele belemmeringen weg te nemen voor een adequate pensioenopbouw voor degenen die niet kunnen deelnemen aan een pensioenregeling in de tweede pijler.

### **Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?**

De genoemde problemen vloeien voort uit de bestaande wettelijke kaders voor de verlening van bijstand respectievelijk vrijwillige voortzetting van deelname aan een pensioenregeling.

### **Welke instrumenten zijn mogelijk?**

Wetswijziging is de meest effectieve wijze om de geconstateerde problemen op te lossen.

### **Wat zijn de gevolgen?**

Direct gevolg van de bescherming van lijfrenteopbouw voor de vermogenstoets van de bijstand is dat eventueel opgebouwd pensioen in de derde pijler ook bij een beroep op de bijstand in stand blijft als oudedagsvoorziening. Daarmee wordt tevens opbouw van pensioen in de derde pijler aantrekkelijker voor zelfstandigen en voor werknemers zonder of een onvoldoende dekkende pensioenregeling.

Een gewaarborgde beslistermijn van 9 maanden voor eventuele voortzetting van de deelname aan de pensioenregeling van de gewezen werkgever zal er naar verwachting toe leiden dat meer ex-werknemers van die mogelijkheid gebruik zullen maken. Datzelfde geldt met betrekking tot beroepsgenoten.