

Memo

Datum : donderdag 12 juni 2014
Betreft : Reactie op concept Regeling aanwijzing DGA
Van : Hans Tabak
Adviseur loonheffingen

Artikel 1:

Echtgenoot

Het is voor de praktijk van belang dat ook de positie van de echtgeno(o)t(e) van de dga, die geen bestuurder is, wordt toegelicht. In de FBV richtlijnen werd hier ook op ingegaan. Het uitgangspunt van de Centrale Raad van Beroep was dat er geen sprake was van verzekeringsplicht vanwege de overheersende familieverhouding. De Hoge Raad (HR 22 maart 2013 ECLI:NL:HR:2013:BY9295) hanteert echter het formele gezagscriterium waarbij, net als voor de loonbelasting, geen rekening zal worden gehouden met de familieverhouding. Is het uitgangspunt dan nu dat de echtgeno(o)t(e) van de dga verplicht verzekerd is?

Artikel 2, eerste lid, onderdeel a:

Hieruit volgt dat een bestuurder als dga wordt aangemerkt als hij zoveel aandelen van een bepaalde soort houdt dat hij zijn ontslag kan voorkomen. Een minderheidsaandeelhouder die alle aandelen van een bepaalde soort houdt, is dan niet verzekerd voor de werknemersverzekeringen. Voor de praktijk zou het prettig zijn als dit verduidelijkt wordt met een voorbeeld.

Bijvoorbeeld:

100 aandelen worden aangeduid als 70 aandelen A en 30 aandelen B. Aandeelhouder A benoemt en ontslaat bestuurder A. Aandeelhouder B benoemt en ontslaat bestuurder B.

Beide bestuurders worden aangemerkt als dga en zijn niet verzekerd voor de werknemersverzekeringen.

Artikel 2, eerste lid, onderdeel b:

Hier wordt nog steeds gesproken over een gelijk of nagenoeg gelijk aantal stemmen. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 4 augustus 2010, ljn: BN6062.

De Raad overwoog hier: "Dit betekent dat dit artikel restrictief dient te worden uitgelegd en toegepast."

Heeft u vragen over de verzending van dit memo, neem dan contact op met Hans Tabak .

De bepaling ziet naar het oordeel van de Raad op situaties waarin het aandelenbezit gelijkelijk over alle bestuurders is verdeeld, hetgeen meebrengt dat sprake is van een gelijkwaardig economisch belang in de vennootschap.”

De Raad legt de huidige Regeling zo uit dat de aandelen gelijk verdeeld moeten zijn en niet slechts de stemmen. Mag het handhaven van het woord stemmen in de concept Regeling zo worden uitgelegd dat hier eveneens wordt aangesloten bij de oorspronkelijke bedoeling, net als bij onderdeel c?

Dat betekent dan dat als de aandelenverhouding onder de bestuurders niet gelijk is maar de stemverdeling wel, de bestuurders worden aangemerkt als dga.

Moet het gelijk aantal stemmen dan alle besluiten van de aava betreffen of alleen die over benoeming en ontslag.

Een toelichting zou hier op zijn plaats zijn.

Artikel 2, tweede lid

In het voorbeeld is A bestuurder van BV X (de werk BV). Is dat een vereiste? Of is voldoende dat A bestuurder uitsluitend is van BV Y (de houdster of holding)? In de praktijk komt deze vraag vaak aan de orde. De belastingdienst geeft hier verschillende standpunten over af. In dit verband wijs ik u op de uitspraak van Hof Den Bosch van 20 juni 2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:4288, overweging onder 4.8.

Heeft u vragen over de verzending van dit memo, neem dan contact op met Hans Tabak .