



Reactie op consultatie lokale aanpak NIP

Onderwerp: Reactie op consultatie lokale aanpak Nationaal Isolatie programma
Datum: 14 november 2022
Betreft: Reactie op consultatie Lokale aanpak Nationaal Isolatieprogramma
Aan: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Geachte heer, mevrouw,

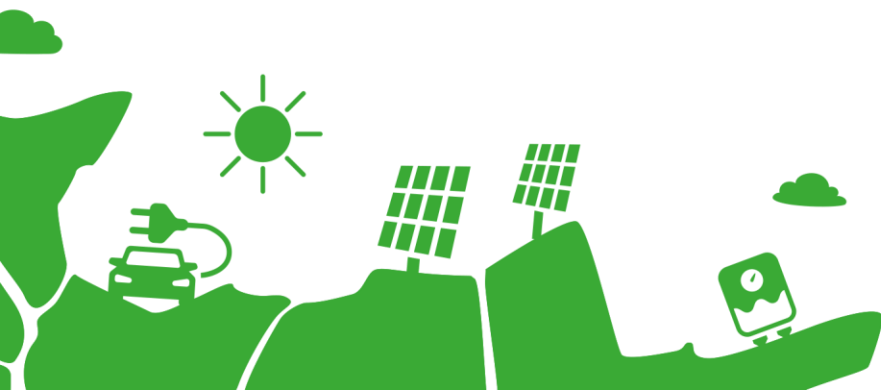
De Drechtsteden gemeenten (Alblasserdam, Dordrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Hardinxveld-Giessendam, Papendrecht, Sliedrecht en Zwijndrecht) werken intensief samen aan de energietransitie voor al onze inwoners. Vanuit onze samenwerking geven wij gezamenlijk een reactie geven op het huidige voorstel voor de lokale aanpak van het Nationaal Isolatie Programma.

Wij zijn blij dat er gekozen is voor een SPUK als werkwijze om deze regeling in te vullen. Gemeenten hebben ervaring met dergelijke regelingen zoals de SPUK - regeling energiearmoede. In de uitvoering en randvoorwaarden van de SPUK – regeling zien wij een aantal belangrijke aandachtspunten, zoals hieronder puntsgewijs is opgenomen.

1. Uitgangspunt van het Klimaatakkoord is dat gemeenten de regie krijgen op het aardgasvrij maken van de gebouwde omgeving. Dat betekent ook regie om een eigen aanpak vorm te geven op energiebesparing. Deze regeling is door de opzet beperkend bij het invullen van onze regio. Dit vanwege de vaste percentages die worden gegeven voor besteding aan maatregelen, begeleiding en proceskosten voor een vooraf vastgesteld aantal woningen.
2. De regeling wordt opgezet voor slechts twee jaar, te weten 2023 en 2024 met daaraan gekoppeld een x aantal woningen en x budget per gemeenten. Dit is niet in lijn met het Nationaal Isolatieprogramma, waar in een meerjarige aanpak tot aan 2030 wordt voorgesteld. Het zou logischer zijn om de totaal beschikbare middelen per gemeente ook tot aan 2030 beschikbaar te stellen. Op dit moment zijn gemeenten bezig met het maken van plannen voor een meerjarige uitvoering, geef ons die ruimte.

Daarnaast is nu onduidelijk wat er met de niet aangevraagde middelen gebeurt. Blijven die beschikbaar voor het jaar daarop namelijk in 2024?

3. Gemeenten in onze regio zijn al volop bezig met isolatieaanpakken en doen ook al ervaring op met de doelgroep slechte labels, ook in combinatie met de aanpak van energiearmoede. Als deze doelgroep nader bekeken wordt in relatie tot sociaal





demografische gegevens is dit een doelgroep met o.a. een laaginkomen en digitaal minder vaardig. Vanuit de praktijk weten we dat de in deze regeling bedoelde doelgroep vraagt om een langjarige en terugkerende aanpak. In de regeling ligt de focus voor het behalen van de doelstelling na 3 jaar. Voorstel is om de verantwoording eind 2030 te doen en daarbij tussentijds wel monitoren op de behaalde resultaten.

4. Het college legt verantwoording af over de besteding van de specifieke uitkering.. Gemeenten kunnen in 2023 en in 2024 een specifieke uitkering aanvragen. Om de verantwoording over beide geldstromen (uitkering 2023 en 2024) goed uit elkaar te houden (welke woning is met welke uitkering geïsoleerd) vraagt dat om onevenredig veel inspanning. Kijk naar een efficiëntere manier.
5. Het college informeert jaarlijks over een aantal indicatoren. Een van de indicatoren is het aantal woningen dat ISDE of SVVE heeft aangevraagd. Gemeenten hebben geen overzicht van ISDE en SVVE aanvragen. Deze informatie heeft de Rijksoverheid via RVO. Het ophalen van deze informatie vraagt onevenredig veel capaciteit.
6. Deze regeling is bedoeld ter ondersteuning van eigenaar bewoners en VvE's. In de regeling is ook expliciet opgenomen dat 70% van de middelen besteed moet worden aan daadwerkelijke isolatiemaatregelen. Uit de praktijk weten we dat juist deze doelgroep – particuliere woningeigenaren die niet zelfstandig maatregelen treft – een grote behoefte heeft aan ondersteuning. Die ondersteuning zit ook op het aanvragen van ISDE subsidie. Ondanks alle digitale ontwikkelingen zoals Smart Twin zal een 'keukentafelgesprek' (aanvullend) noodzakelijk zijn. Met het bedrag van € 292,- per woning aan gerichte ondersteuning is dat onvoldoende.
7. In deze regeling gaat het om D,E,F en G labels. Onduidelijk is waar het aantal woningen per gemeente vandaan komt. Is dat bijvoorbeeld inclusief voorlopige labels? Of gaat het alleen om afgemelde labels? Als dit aan de voorkant onduidelijk is hoe gaat het Rijk straks controleren of gemeenten wel de goede woningen hebben aangepakt?
8. De subsidie bijdrage per woning is minimaal i.r.t. het gewenste effect. Mede omdat in de regeling de voorwaarde is opgenomen dat 75% van het aantal aangevraagde woningen een isolatiemaatregel bewerkstelligd moet hebben. De inzet en het proces voor een enkelvoudige maatregel is hetzelfde als bij een meervoudige maatregel. Voorstel is om een hoger bedrag per woning toe te kennen zonder voorwaarden zodat je meer bied aan bewoners met een zelfde inspanning.

