

Postbus 19020, 3001 BA Rotterdam

Inspectie Leefomgeving en Transport  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

**Datum:** 10 maart 2015

**Uw kenmerk:** Internetconsultatie

**Behandeld door:** Alex Ouwens

**Doorkiesnummer:** 06-46080873

**E-mail:** [Alex.Ouwens@eneco.com](mailto:Alex.Ouwens@eneco.com)

**Onderwerp:** Zienswijze Wijziging van de Regeling burgerluchthavens i.v.m. een outer horizontal surface

---

Geachte Staatssecretaris Mansveld,

Met deze zienswijze reageert Eneco Wind op internetconsultatieronde Wijziging van de Regeling burgerluchthavens i.v.m. een outer horizontal surface die van 9 februari 2015 tot 11 maart 2015 ter inzage is gelegd.

### **Nationale regels afwijkend van internationale standaard**

Eneco is van mening dat het onnodig is om de internationale regelgeving (Safety Agency, Part Aerodrome-Design) aan te scherpen. Om de luchtvaartsector gebaat bij geharmoniseerde regels. Onlangs is in Europa een "outer horizontal surface" op te nemen in de regelgeving. In de aangedragen argumenten "van hoge obstakels" ziet Eneco wind geen aanleiding voor Nederland om te gaan. Dit wordt ingegeven omdat binnen de genoemde 15 km zone zich niet meer dan 150 meter bevinden en geen risico vormen voor het luchtvaartverkeer. De afstand van Rotterdam van 151 meter op minder dan 5 km afstand van The Rotterdam



### **Planologische onduidelijkheid**

Voor Eneco wind is deze regelgeving een extra onnodige belemmering, creëert onduidelijkheid voor projecten welke al in ontwikkeling zijn en ziet de windenergie doelstelling van het rijk door deze regeling in gevaar komen.

Aangezien een Luchthavenindelingsbesluit per luchthaven wordt vastgesteld is het te verwachten dat deze regeling vertraging creëert bij bestaande ontwikkelingstrajecten of de ontwikkeling onmogelijk maakt. De extra handeling om een verklaring van geen bezwaar aan te vragen werkt frustrerend omdat momenteel de toetsingskaders voor het in aanmerking komen van deze verklaring onduidelijk zijn. Het is voor Eneco logischer om nut, noodzaak en toetsingskaders vast te stellen alvorens men deze regelgeving wenst te implementeren. Deze afweging kan uiteraard per regio verschillend zijn.

Daarnaast is het onduidelijk welke planologische gevolgen deze regeling heeft voor bestaande windturbines, mogelijke opschalingen en/of vervangingsplannen en de eerder aangewezen gebieden uit de "Structuurvisie Wind op Land". Tevens is het onduidelijk of deze regeling "verklaring van geen bezwaar" extra kosten met zich meebrengt.

### **Veiligheid voorop**

Veiligheid dient zich vooral te concentreren op communicatie tussen de luchtverkeersleiding en vliegtuigen, landings en opstijg protocollen & te volgen noodprocedures bij calamiteiten. Een bouwhoogtebeperking van 150 meter implementeren voor gebieden waar veel industriële activiteiten (Rotterdamse & Amsterdamse Haven) zijn of grenst aan enkele stadscentra (Rotterdam, Amsterdam & Haarlem) voegt niets toe aan deze veiligheid omdat deze zones zoveel mogelijk gemeden zouden moeten worden! Inherent aan voorgaande opmerking in combinatie met "Staat veiligheid voorop" zou gesteld kunnen worden dat een generieke bouwhoogtebeperking op een bepaalde afstand van een luchthaven niet veiligheidsverhogend is omdat deze gebieden al uitgesloten zijn! Het hanteren van een generieke bouwhoogtebeperking is dan ook vooral gelegen in de harmonisering die gewenst wordt binnen Nederland en heeft niets te maken met veiligheid. Deels wordt dit onderstreept omdat in Europees verband besloten is geen bouwhoogtebeperking op te nemen.

Uiteraard kan ik het mij voorstellen dat het vanuit veiligheidsoogpunt wenselijk is om de zichtbaarheid van objecten nabij luchthavens te vergroten.

Uiteraard is Eneco wind bereid om een nadere toelichting te geven op de naar voren gebrachte standpunten.

Met vriendelijke groet,

Alex Ouwens  
Projectontwikkelaar Duurzame Energieprojecten

