

Tweede Kamer der Staten Generaal  
t.a.v. Vaste Commissie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**Onderwerp:** praktijkonderwijs  
**Kenmerk:** CvS/JS/13.0074  
**Contactpersoon:** J.H. Supèr  
**Datum:** 22 januari 2013

Geachte commissieleden,

Graag vragen wij, 12 eindverantwoordelijke schoolleiders binnen de Stichting Carmelcollege, uw aandacht voor de positie en betekenis van het praktijkonderwijs (pro) en het leerwegondersteunend onderwijs (lwoo). Het praktijkonderwijs is een volwaardige vorm van het reguliere voortgezet onderwijs voor kwetsbare leerlingen met leerachterstanden. Op onze scholen bieden wij deze leerlingen extra begeleiding op weg naar een passende plaats op de arbeidsmarkt. Het lwoo is een belangrijke ondersteuningsvorm om leerlingen met leerachterstanden en/of sociaal-emotionele problematieken in het VMBO een diploma te laten halen en toe te leiden naar het vervolgonderwijs. Wij vinden het zeer ongewenst dat er onduidelijkheid dreigt te ontstaan over de financiering van deze onderwijs- en ondersteuningsvormen.

In het najaar van 2012 is al afgesproken dat de 'open einde bekostiging' voor pro en lwoo eindigt. Op deze wijze worden de uitgaven voor deze onderwijssoorten gemaximeerd en zijn ze dus beheersbaar. Het beschikbare budget is vastgezet en het is aan het onderwijsveld om de beschikbare middelen optimaal in te zetten voor de betreffende leerlingenpopulatie. Toch lijkt het regeerakkoord van het kabinet-Rutte 2 hieraan voorbij te gaan. Opnieuw wordt, onder het mom van doelmatigheid, aan de financiering van deze onderwijs- en ondersteuningsvormen geknaagd.

De afgelopen jaren kent het pro en lwoo een tamelijk stabiel leerlingenaantal. Zowel schoolleiders als docenten begrijpen dat het onderwijs erbij gebaat is dat de omvang ervan niet groeit en waar mogelijk iets krimpt. Er is naar onze mening geen goede reden om de financieringsstroom van het reguliere onderwijs te verleggen naar de samenwerkingsverbanden voor passend onderwijs. De financiering die nu rechtstreeks naar de scholen gaat, en zo ten goede komt aan de leerlingen, gaat dan naar complexe samenwerkingsverbanden die leerlingen en de daarbij behorende gelden gaan doorsluizen. Zo kan het toch niet bedoeld zijn.

De door het kabinet gekozen richting achten wij onwenselijk, omdat één en ander leidt tot toename van de bureaucratie en niet tot een betere en doelmatiger begeleiding van kwetsbare leerlingen. Het draagt geenszins bij aan onderwijs met een menselijke maat. Bovendien is praktijkonderwijs een reguliere vorm van voortgezet onderwijs, die een volwaardige plek heeft in onze scholen. Het praktijkonderwijs verschilt daarin niet van het vmbo, havo of vwo. Ook die onderwijsvormen brengen we niet onder bij de samenwerkingsverbanden.

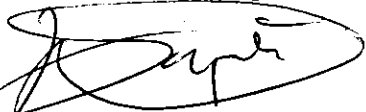
De komende tijd hebben de samenwerkingsverbanden voor passend onderwijs hun handen vol aan het realiseren van de stelselwijziging voor het voortgezet (speciaal) onderwijs. Deze is ingrijpend voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben, de betrokken ouders en ook de betrokken medewerkers. Laten we de complexiteit van één en ander niet vergroten door ook nog eens de financieringsstroom van het pro en lwoo te wijzigen.

stichting carmelcollege ●●

De financiering van het praktijkonderwijs en het voortgezet onderwijs met leerwegondersteuning behoort wat ons betreft door het ministerie van OC&W rechtstreeks aan de scholen te worden overgemaakt. De VO-scholen dragen er zorg voor dat zoveel mogelijk leerlingen een adequaat en bij hun mogelijkheden passend diploma halen (Iwoo) of optimaal worden doorgeleid naar de arbeidsmarkt (pro). Daarbij gelden de gemaakte budgettaire afspraken als uitgangspunt. In het kader van werken aan vertrouwen tussen overheid en voortgezet onderwijs lijkt het ons goed om – zoals onder andere de VO-raad suggereert – de komende vijf jaar vanuit dit uitgangspunt te werken.

Wij verzoeken u te zijner tijd bij de bespreking van plannen met betrekking tot het veranderen van de financiering van leerwegondersteunend onderwijs en praktijkonderwijs bovenstaande overwegingen mee te nemen. Wij zijn graag bereid één en ander mondeling toe te lichten. Natuurlijk kunt u ook naar onze scholen komen om met ons hierover van gedachten te wisselen.

Hoogachtend,  
namens de schoolleiders van Stichting Carmelcollege



drs. J.H. Supèr  
Secretaris Convent van Schoolleiders Stichting Carmelcollege

*Convent van Schoolleiders Stichting Carmelcollege:*

*Drs. B.A. Kokhuis, voorzitter centrale directie Sg. St-Canisius / Pius X College (Almelo)*  
*Drs. A. van Ommeren, voorzitter centrale directie Etty Hillesum Lyceum (Deventer)*  
*Drs. M.C.G.H.M. de Veth, rector Sg. Augustinianum (Eindhoven)*  
*Drs. J.A. Boers, rector Carmelcollege Emmen (Emmen)*  
*J.P.T. van Schilt MSc, voorzitter centrale directie Bonhoeffer College (Enschede)*  
*J.S. Oldemans MME, rector Carmelcollege Gouda (Gouda)*  
*Drs. J.G.M. Put, rector KSG Marianum (Groenlo)*  
*Drs. T.M.G. Zipper, rector Maartenscollege (Groningen)*  
*Drs. J.H. Hammink, voorzitter centrale directie Scholengroep Carmel Hengelo (Hengelo)*  
*Drs. H.M. Claessen, rector Twents Carmel College (Oldenzaal)*  
*Drs. J. Rijkers, voorzitter centrale directie Het Hooghuis (Oss)*  
*Drs. J.H. Supèr, rector Carmel College Salland (Raalte)*

*I.a.a.*

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen  
VO-raad  
Commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschapsbeleid (Eerste Kamer)