

Wijziging subsidieregeling DUMAVA

Reactie in het kader van de consultatie op de beoogde wijzigingen van de Subsidieregeling DUMAVA

- - - - -

Om te beginnen willen wij eerst even onze organisatie schetsen en onze financiële positie aangeven. Dat is immers de basis van waaruit wij de wijzigingen in de subsidieregeling beoordelen.

1. Wij zijn een kerkgenootschap met ook veel aandacht voor de buurt. De activiteiten in ons kerkgebouw zijn kerkdiensten, andere activiteiten voor en door de leden, alsmede uiteenlopende evenementen voor een breed publiek en het ter beschikking stellen van zalen voor allerlei bijeenkomsten.

Onze financiële positie is als volgt te duiden. Het wordt steeds lastiger om de jaarlijkse lasten en baten in evenwicht te houden. Dat wordt in belangrijke mate mede veroorzaakt door de gestegen energielasten en de invloed van de inflatie op het kostenniveau. In geval van een tekort kunnen wij dat opvangen door te putten uit onze reserve.

Het financieren van een integraal pakket van verduurzaming – zoals ons voor ogen staat – kan niet uit onze jaarlijkse exploitatie, maar zal gefinancierd moeten worden uit onze reserves. De besparingen die daarmee worden gerealiseerd helpen ons om jaarlijks een sluitende rekening te kunnen realiseren.

De reserves zijn beperkt en dienen zowel voor de instandhouding van het kerkgebouw als voor de continuïteit van onze activiteiten voor kerk en buurt.

Wij schetsen dit beeld omdat dit tekenend is en opgaat voor de meeste kerkgenootschappen en vele andere maatschappelijke organisaties.

Ons staat voor ogen een integraal verduurzamingspakket te realiseren, bestaande uit dakisolatie, dubbele beglazing en zonnepanelen. Voor de realisering daarvan willen wij een beroep doen op de Subsidieregeling DUMAVA. Zonder subsidie zal de beoogde verduurzaming niet gerealiseerd kunnen worden.

2. De wijzigingen in de Subsidieregeling beogen “eigenaren te stimuleren om grotere duurzaamheidsstappen te maken”.

Wij zien echter enkele knelpunten die dit doel in de weg staan:

Knelpunt 1: Blijven PV/Zonnepanelen onder de subsidieregeling vallen?

Zo niet dat betekent dat wij die uitgaven volledig uit onze reserves moeten financieren, waardoor het problematisch wordt een integraal verduurzamingspakket te realiseren. Ook al wordt de terugverdientijd verkort als gevolg van de gestegen energieprijzen, de investeringsbedrag zou dan volledig uit onze reserve betaald moeten worden. Dat vermindert de ruimte voor de andere verduurzamingsmaatregelen. Het komt uit de lengte of uit de breedte.

Ons pleidooi is: (1) overweeg de PV/Zonnepanelen in de subsidieregeling te handhaven.

Knelpunt 2: Kunnen voor rijksmonumenten verdergaande versoepelingen gelden om voor subsidie in aanmerking te komen?

Ons kerkgebouw dateert uit 1960 en is een rijksmonument. Dat betekent dat wij te maken hebben met beperking van de mogelijkheden tot verduurzaming:

- a. Vanwege de eisen die gelden voor ons gebouw (als rijksmonument), kan enkel glas niet zonder meer vervangen worden door HR++ glas, maar er zijn extra maatregelen nodig die om dubbele beglazing te realiseren, waarvan de kosten niet gesubsidieerd worden. Dat betekent extra kosten en een extra aanslag op onze reserves.

Ons pleidooi is: (2) breng voor monumenten naast het glas ook de sponningen onder de subsidie.

- b. Ons gebouw kent geen spouwmuren, waardoor effectieve isolatiemogelijkheden beperkt zijn. Ook kunnen er andere beperkingen zijn vanwege de monumentale status waardoor wij genoeg moeten nemen met sub-optimale oplossingen. Dat maakt het moeilijker of misschien zelfs onmogelijk om aan te voldoen aan de eis dat 3 stappen verbetering moeten worden gerealiseerd.
Immers de subsidieregeling stelt dat “bij een integrale renovatie minimaal gerenoveerd moet worden naar label ‘B’ en moet sprake zijn van een labelsprong van minstens 3 stappen”.

Ons pleidooi is: (3) creëer de ruimte voor rijksmonumenten om ook in aanmerking te komen voor subsidie wanneer zij niet kunnen voldoen aan deze eis. Anders gezegd, pas voor rijksmonumenten de criteria aan.

Knelpunt 3: Subsidie kan slechts éénmaal worden aangevraagd. De verruiming van de tijd die gegeven wordt om de verduurzamingsmaatregelen te realiseren wordt in het wijzigingsvoorstel voorzien. Dat is een goede zaak. Niettemin kan de situatie ontstaan dat er meer tijd nodig zal zijn om de maatregelen te kunnen realiseren en te temporiseren. Bijvoorbeeld omdat de geldmiddelen te kort schieten om alle maatregelen in één keer te doen en er meer tijd nodig is om bijv. aan geldwerving te kunnen doen.

Ons pleidooi is: (4) biedt organisaties de mogelijkheid om voor nieuwe (niet eerder aangevraagde) maatregelen een tweede keer een aanvraag voor subsidie te doen.

Tot slot. Doel van de wijzigingen in de Subsidieregeling is het vergroten van de doeltreffendheid van de regeling en eigenaren te stimuleren om grotere duurzaamheidsstappen te maken.

Bovenstaand hebben wij een aantal belemmeringen gesignaleerd, die – als daar geen oplossing voor wordt geboden - het tegendeel zullen veroorzaken. Dan zal slechts partieel of geen verduurzaming kunnen worden gerealiseerd. Dat zou heel spijtig zijn.

Den Haag, 21-12-2023

Protestantse Gemeente Christus Triumfatorkerk Den Haag