

Reactie op regels inzake 3^e tranche DuMaVa (april 2024)

W. Nouwens namens de werkgroep wet- en regelgeving van het Milieuplatform Zorg

- Er wordt gestreefd naar meer integrale projecten, maar ondertussen worden deze wel minder makkelijk gemaakt:
 - Voorbereidingskosten kunnen niet meer in de aanvraag meegenomen worden;
 - Lager maximaal te vergoeden bedrag;
 - MPG score aanleveren kost extra voorbereiding, zowel in tijd als geld;
 - Minimaal 3 labelsprongen en/of renovatiestandaard.

In het kader van beperking van administratieve lasten en het aantrekkelijk houden van integrale projecten lijkt het ons wenselijk dat hier nogmaals naar gekeken wordt.
- (E) Het beschikbare budget voor grote projecten (meer dan € 500.000 subsidie) gaat drastisch omlaag (van € 123 miljoen naar € 71 miljoen), het maximale subsidiebedrag wordt € 1,5 miljoen (was € 2,5 miljoen).

Als gevolg daarvan is het voor ziekenhuizen en grotere care-instellingen een stuk moeilijker, zo niet onmogelijk geworden om integrale verduurzamingsprojecten in te dienen.

De optie om een routekaart voor grote panden in te leveren, zodat je investeringen over meerdere jaren kan spreiden is nog niet mogelijk gemaakt.

Is het mogelijk om de regeling zo aan te passen dat grote panden, zoals ziekenhuizen en verpleeghuizen, hier nog steeds gebruik van kunnen blijven maken?
- (E) Het beschikbare budget voor kleinere projecten wordt aanzienlijk verhoogd (van € 66,5 miljoen naar € 166 miljoen). Daardoor is de kans om ingeloot te worden fors vergroot, wat dan weer een positieve ontwikkeling is.
- (I) Advieskosten worden integraal onderdeel van de projectkosten, daarmee niet 50% vergoeding maar 20, 30 of 40% (afhankelijk van soort project). Dat lijkt ons logisch, waarbij het wel wenselijk is dat ook voorbereidende kosten, zoals een maatwerkadvies, subsidiabel blijven. Zie (Q).
- (Q) Artikel 18, lid f wordt zodanig gewijzigd dat advieskosten die zijn opgesteld voorafgaand aan de indiening van de aanvraag voor subsidie niet meer meegenomen kunnen worden? Dat betekent dat de advieskosten om de aanvraag voor de kunnen bereiden per definitie niet subsidiabel zijn? Het lijkt ons wenselijk dat ook deze kosten subsidiabel blijven.
- (R) De aanvrager dient te zorgen dat iedere aansluiting ... in ieder gebouw ... is gekoppeld aan een slimme meter. Voor gebouwen op instellingsterreinen, achter één centrale meter, is dat erg lastig en erg kostbaar.
 - 1) Volstaat een slimme tussenmeter?
 - 2) Kunnen de kosten van aanleg ook meegenomen worden in de subsidieaanvraag?
- (R) Bij integrale projecten dient een MPG-berekening uitgevoerd te worden. Dit is een nieuwe eis die ons inziens niet houdbaar is:
 - 1) de MPG-adviseurs krijgen het in 2024 al erg druk om alle lopende projecten waarvoor na 1-1-2025 een omgevingsvergunning wordt ingediend tijdig van een MPG-berekening te kunnen voorzien;
 - 2) er zijn geen eisen aan de uitkomsten gesteld, dus wat is de meerwaarde van een dergelijk rapport, anders dan dat de overheid input krijgt voor evt. toekomstige eisen?

- Neemt niet weg dat we vanuit onze maatschappelijke verantwoordelijkheid en vanuit de kaders van de Green Deal Duurzame Zorg duurzaam met materialen om willen en moeten gaan.
- **Bijlage I – Maatregelen:**
 - C.2 en L.3 – Isolatie buitenschil:
Aanvullende kosten voor advies en maatregelen in kader van Wet Natuurbescherming (o.a. vleermuizen en vogels) graag mee te nemen onder deze paragraaf. In de toelichting onder 3.5 wordt hier nadrukkelijk aandacht voor gevraagd;
 - D.7 – infrarood verwarmingspaneel:
Niet alleen in hoge kleedruimtes, maar ook graag subsidie mogelijk maken als te plaatsen in badkamers (mede) bedoeld voor mindervalide mensen;
En IR-paneel ook op te nemen als maatregel voor het verwarmen van één of enkele ruimten in een gebouw dat verder buiten reguliere tijden niet verwarmd wordt, zoals een nachtpost;
 - F.2 – luchtgordijn:
In deze omschrijving alleen als vervanging van bestaand, maar waarom niet als toevoeging? Kan een goede maatregel zijn om warmteverlies van een gebouw te beperken;
 - H.2 – energieopslag is flink verbreed, wat volgens ons een goede ontwikkeling is. Daarbij hebben we wel rekening te houden met aanvullende eisen van de verzekeraars en bevoegd gezag a.g.v. brandveiligheidsrisico's. Mogen evt. aanvullende maatregelen in dat kader ook meegenomen worden onder deze kostenpost?
 - H.3 – warmtenet:
Deze post blijft ondanks eerdere opmerkingen beperkt tot de bijdrage aansluitkosten (BAK), alle interne kosten worden nog steeds niet meegenomen. Dit schept een ongelijk speelveld met warmtepompen (D.1 t/m D.3) waar dergelijke kosten wel meegenomen mogen worden. Het ons inziens dan ook noodzakelijk dat voor een aansluiting op een warmtenet alle kosten meegenomen mogen worden en niet alleen de bijdrage aansluitkosten;
 - I.1 – lokale energieuitwisseling is een goede ontwikkeling, maar gezien de onbekendheid met deze oplossing en gezien de afhankelijkheid van netbeheerders en energieleveranciers is het de vraag of dit binnen de reguliere termijn van 2 (+ 1) jaar te realiseren is. Als dat niet haalbaar blijkt, hoe wordt daar dan mee omgegaan?
 - L.5 – energiezuinig ventilatiesysteem:
Is onder deze categorie zowel centrale als decentrale luchtbehandeling met warmtewisselaar of CO2-sturing mogelijk? Omschrijving LB-kast lijkt alleen op centraal systeem aan te sturen. Decentraal (bijv. Climarad) kan echter ook een goede oplossing zijn om kosten- en materiaalefficiënt WTW te realiseren.
 - Toevoeging:
Is het mogelijk om klimaatadaptieve maatregelen aan de maatregelenlijst toe te voegen die de koude- en warmtelast van een gebouw in positieve zin beïnvloeden?

- Verdeling van projecten naar 20% (losse maatregelen) – 30% (minimaal drie labelsprongen) – 40% (minimaal renovatiestandaard) lijkt een goede ontwikkeling, aangezien je daarmee grote toekomstbestendige stappen mogelijk maakt. Maar... Deze onderverdeling kan mogelijk onbedoelde neveneffecten hebben.
 - Partijen die in een eerdere tranche zijn uitgeloot hebben in een aantal gevallen al een deel van de destijds ingediende maatregelen uit moeten voeren, op een natuurlijk moment. De nog niet uitgevoerde maatregelen voldoen niet langer aan de eisen van een integraal project en worden daarmee als losse maatregelen “bestraft” met een lager subsidiepercentage.
 - Deze onderverdeling kan mogelijk de investering in losse maar zeer efficiënte maatregelen of uitvoering van energiebesparende maatregelen in relatief nieuwe en/of redelijk energiezuinige panden minder aantrekkelijk maken.

Is het mogelijk om in dergelijke gevallen alsnog 30% subsidie toe te kennen?

- Uitbreiding monumenten van alleen Rijks- naar ook Provinciale- en Gemeentelijke Monumenten is een goede ontwikkeling.
- LED en Zonnepanelen zijn nu van de lijst afgehaald. Dat lijkt logisch, maar in een aantal gevallen lijkt behoud van subsidie ons toch gewenst:
 - Bij zonnepanelen op lichte daken, aangezien je hier constructieve aanpassingen bij moet verrichten en/of lichtere en daarmee duurdere panelen toe moet passen. In deze gevallen blijft subsidie op de constructieve aanpassingen en/of de zonnepanelen wenselijk.
 - Bij specifieke armaturen (bijv. TL-5) waarbij het gehele armatuur i.p.v. alleen de lichtbron vervangen moet worden. In deze gevallen is de vervanging naar LED vooralsnog onrendabel en blijft subsidie wenselijk.