



Vereniging Effecten Uitgevende Ondernemingen

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum 16 december 2016

Onze ref. M26761825/1/10712704

Betreft: Besluit uitvoering verordening marktmisbruik

Zeer geachte mevrouw, mijnheer,

De Vereniging Effecten Uitgevende Ondernemingen ("**VEVO**"), kort gezegd de vereniging van beursgenoteerde ondernemingen in Nederland, heeft kennis genomen van het consultatiedocument met betrekking tot het Besluit uitvoering verordening machtsmisbruik, alsmede de uitnodiging om de visie van belanghebbenden te vernemen. De VEVO, waarvan de leden zo'n 90% van de waarde van beursgenoteerde ondernemingen genoteerd aan Euronext vertegenwoordigen, geeft aan die uitnodiging graag gevolg.

1 Uitstelregeling inzake openbaarmaking van voorwetenschap

Allereerst ondersteunen wij van harte de keuze van de wetgever om bij de uitstelregeling inzake openbaarmaking van voorwetenschap (artikel 17 (4) [verordening Marktmisbruik](#) (de "**Verordening**") gebruik te maken van de opt-out. Die opt-out voorziet erin dat een schriftelijke uiteenzetting op welke wijze aan de voorwaarden voor het uitstel is voldaan enkel op verzoek van de AFM hoeft te worden overlegd. Deze regeling is nader uitgewerkt in het nieuwe artikel 2 Besluit Marktmisbruik Wft. De verwoording daarvan sluit echter niet zonder meer aan bij de tekst van de Verordening. Artikel 17 (4) Verordening bepaalt namelijk dat voor wat betreft de schriftelijke uiteenzetting de lidstaten kunnen bepalen dat een afschrift van een toelichting op de wijze waarop aan de voorwaarden voor uitstel is voldaan, enkel op verzoek van de bevoegde autoriteit hoeft te worden overlegd.

De toelichting bij het concept besluit¹ vermeldt dat Nederland gebruik maakt van

¹ Toelichting bij het concept Besluit uitvoering verordening Marktmisbruik, p. 18

deze optie, om te voorkomen dat de AFM talloze toelichtingen moet verwerken zonder dat er direct aanleiding is om een melding van uitstel nader te onderzoeken. Dit impliceert dat de AFM, nadat zij een melding van uitstel heeft ontvangen, de uitgevende instelling kan verzoeken om de toelichting te verstrekken. Artikel 2 Besluit marktmisbruik Wft is nu echter zodanig geformuleerd dat de AFM kan verlangen dat de betreffende melding vergezeld gaat van de toelichting. Dit klopt qua chronologische volgorde niet, omdat de AFM eerst een melding zal moeten ontvangen van de uitstel (en daarmee ook weet heeft van de betreffende uitstel) alvorens zij een nadere toelichting kan verlangen indien zij dat gewenst acht. Hier dient dus verduidelijkt te worden dat de AFM na ontvangst van de melding, om een toelichting kan verzoeken.

2 Interne procedure inzake melding inbreuken op verordening Marktmisbruik

Daarnaast vragen wij uw aandacht voor de gewijzigde bepaling **artikel 22 Besluit marktmisbruik Wft**. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan artikel 32 (3) van de Verordening op grond waarvan lidstaten werkgevers moeten verplichten om passende interne procedures in te stellen voor het melden van inbreuken op de Verordening.

Voor werkgevers die in de regel ten minste vijftig werknemers in dienst hebben, bestaat er reeds een vergelijkbare verplichting om een dergelijke interne meldingsprocedure in te stellen, namelijk op grond van de [Wet Huis voor klokkenluiders](#). In de algemene toelichting bij het concept Besluit uitvoering verordening marktmisbruik (p. 23) wordt ook verwezen naar deze wet. Op grond van die wet moeten werkgevers een procedure vaststellen voor het omgaan met het melden van een vermoeden van een misstand binnen de organisatie. In de voormelde toelichting² staat ook vermeld dat het melden van een mogelijke inbreuk op de verordening marktmisbruik, op grond van artikel 1 van de Wet Huis voor klokkenluiders zal kwalificeren als een *misstand* onder die wet. Daarbij merken wij volledigheidshalve nog wel op dat per abuis lijkt te zijn verwezen naar onderdeel (h) van artikel 1, waar dat artikel (d) behoort te zijn.

In aanvulling daarop vermeldt de specifieke toelichting bij artikel 22 Besluit marktmisbruik Wft³ dat de verplichting om een passende interne meldingsprocedure in te stellen, onverlet laat dat werknemers in voorkomend geval een vermeende inbreuk ook direct aan bijvoorbeeld de AFM kunnen melden en dat de plicht om een interne meldingsprocedure in te voeren dus niet een plicht behelst voor werknemers om een vermeende inbreuk eerst intern te melden. Dit is echter niet juist.

² Toelichting bij het concept Besluit uitvoering verordening Marktmisbruik, p. 23

³ Toelichting bij het concept Besluit uitvoering verordening Marktmisbruik, p. 30

De betreffende Wet Huis voor klokkenluiders heeft juist uitdrukkelijk tot uitgangspunt dat er eerst een interne melding dient te worden gedaan. Een van de gronden voor niet-ontvankelijkheid van een verzoekschrift als ingediend door de melder, is namelijk dat de betreffende verzoeker het vermoeden van een misstand niet eerst heeft gemeld aan een leidinggevende, een vertrouwenspersoon of een andere in de meldingsprocedure aangewezen persoon van de betreffende onderneming. De bedoeling is nu juist dat het vermoeden van een misstand eerst intern wordt gemeld, zodat organisaties alle kans krijgen zelf een en ander te corrigeren⁴.

Een discrepantie tussen deze beide meldingsprocedures zou grote onduidelijkheid opleveren voor de praktijk. Wij geven u derhalve in overweging om de toelichting bij artikel 2 Besluit marktmisbruik Wft daarmee in lijn te brengen. Dat zou kunnen door:

- i. Te vermelden:
 - Dat ondernemingen die op grond van dit Besluit marktmisbruik Wft in te stellen meldingsprocedure kunnen verdisconteren in de meldingsprocedure die zij overeenkomstig artikel 2 (1) Wet Huis voor klokkenluiders reeds dienen vast te stellen; en
 - Dat overeenkomstig dezelfde Wet Huis voor klokkenluiders als uitgangspunt geldt dat de melding van een inbreuk op de verordening Marktmisbruik eerst intern dient te geschieden, zodat organisaties de kans krijgen zelf een en ander te corrigeren.
- ii. Te schrappen:
 - "Deze plicht laat onverlet dat werknemers in voorkomend geval een vermeende inbreuk ook direct aan bijvoorbeeld de AFM kunnen melden; de plicht om een interne meldingsprocedure in te voeren behelst dus niet een plicht voor werknemers om een vermeende inbreuk eerst intern te melden."

3 Overige opmerkingen

In Artikel I (wijzigingen in het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector) wordt een overzicht gegeven van de omstandigheden waarmee bij het vaststellen van een bestuurlijke boete rekening moet en mag worden gehouden. Ten onrechte lijkt dit uit te gaan van een uitputtende opsomming. Dat is echter niet de systematiek van de Verordening en de Richtlijn. Die systematiek is dat met alle omstandigheden rekening kan worden gehouden waar dat 'passend' is. dat klemmt met name ook waar het betreft een benedenwaartse bijstelling van de boete. De nu opgenomen omstandigheden zouden kunnen worden begrepen als gericht op een verhoging van de boete en niet zozeer op een verlaging daarvan. In de systematiek van Verordening en Richtlijn past echter ook juist dat factoren en omstandigheden in aanmerking worden genomen die een verlaging van een boete rechtvaardigen. De

⁴ Kamerstukken II 2014/2015, [34.105](#), nr. 7, p. 1

VEUO geeft u in overweging om juist het voorgaande ook in de tekst van de bepaling tot uitdrukking te brengen.

In Artikel V (wijzigingen in het Besluit Openbare Biedingen) wordt ingegaan op de tekst van artikel 4 lid 4 van het Besluit openbare biedingen. Daarin is opgenomen dat met betrekking tot bepaalde informatie geen rechtmatig belang zou bestaan in de zin van, voorheen, art. 5:25i. Die bepaling was moeilijk te rijmen met de structuur van de voorwetenschapswetgeving en de daaraan ten grondslag liggende EU Richtlijn. Met het inwerkingtreden van de Verordening is dat nog aanzienlijk minder het geval. De VEUO geeft u derhalve in overweging om lid 4 van artikel 4 te schrappen.

Wij danken u voor uw aandacht hiervoor en zijn graag beschikbaar om eventuele vragen of opmerkingen naar aanleiding daarvan nader met u te bespreken.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



Harm-Jan de Kluiver
Algemeen Secretaris VEUO



Myrtle Grondhuis
Adjunct Secretaris VEUO