

Geachte mevrouw Keijzer,

Het doet me verdriet te bemerken hoe een politica van het CDA de belangen van de mammon voorrang lijkt te geven op de belangen van gezondheid.

Het doet mij denken aan Mattheüs 6:24 *"Niemand kan twee heren dienen; want of hij zal de één haten en de andere liefhebben, of hij zal de één aanhangen en de andere verachten; gij kunt niet God dienen en de Mammon."* (Mammon = beheerst worden door geld)

Ik ken u niet en weet dan ook niet in hoeverre u de C van het CDA vertegenwoordigt. Mocht de C voor u geen betekenis hebben in de zin van geloof dan kan ik u wel begrijpen. Al zou dat wel afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van het CDA als 'christelijke' partij.

Al is deze brief aan u gericht, eenieder die de brief leest passe de schoen. Niet bedoeld als oordeel of veroordeling, maar om u te wijzen op uw verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid.

Bent u werkelijk voornemens de gezondheid van mensen op het spel te zetten in belang van 'technologische vooruitgang'?

Hoe kunt naar God toe verantwoorden dat u een groeiende groep mensen (waaronder medegelovigen) willens en wetens een normaal leven ontnemt? Schaamt u zich niet dat daar waar Jezus mensen genas en vrij maakte u medeverantwoordelijk bent voor ziekte en isolement?

Welwillende onwetendheid

Het gros van de mensen gelooft (nog) niet dat draadloze communicatiestraling schadelijk is of kan zijn voor de gezondheid. Men weet zich weinig raad met het fenomeen van overgevoeligheid voor EMV. Ik merk maar al te vaak dat mensen het niet geloven op basis van niets, op basis van wat ze uit de media willen geloven of op basis van wat men zelf denkt te weten. Het berust niet tot nauwelijks op kennis van eigen onderzoek op het gebied van EMV.

Vreemd genoeg geloofd wel iedereen dat te lang en/of te veel blootstelling aan zonnestraling een verhoogt risico op huidkanker met zich meebrengt. Maar dat draadloze communicatiestraling verhoogt risico op kanker kan veroorzaken gaat er niet in. Ondanks dat de WHO deze straling als mogelijk kankerverwekkend classificeert.

Ervaring

Tot drie jaar geleden leefden mijn vrouw en ik ook een leven vol met draadloze technologie. Echter kwam hier een abrupt einde aan toen mijn vrouw plotseling, van het ene op het andere moment, sterke lichamelijke problemen kreeg door elektromagnetische velden. Het was eenvoudig te ontdekken dat elektromagnetische velden, vooral van 4g en wifi, de oorzaak van de problemen waren/zijn. Het aanvaarden heeft bij mij echter wel even geduurd. Het heeft namelijk nogal wat consequenties voor hoe je leeft. Het loslaten van wat we als gemak en leuk ervaren is best lastig.

We kwamen erachter dat we eigenlijk helemaal niets van de technologie afwisten en ook niet hoe het menselijk lichaam werkt. Het besef bekruipt je dan langzamerhand steeds meer hoe blindelings je maar al te vaak leeft. Kent u dat?

Als je zo voor het blok gezet wordt is het, lijkt mij, vrij normaal en logisch dat je je gaat verdiepen in wat het blok is waar je voor staat (=EHS). Er is voldoende literatuur te vinden. Geen napraterij, maar

wetenschappelijke boeken over EMV en het menselijk lichaam, honderden onderzoeken gepubliceerd in gerenommeerde vakbladen.

Al snel kom je erachter dat:

- de medische wereld het fenomeen van overgevoeligheid voor EMV niet kent en/of niet erkent (in ontwikkeling);
- de technologische wereld het fenomeen niet erkent (uiteraard);
- de technologische wereld überhaupt zegt dat EMV van draadloze communicatie niet schadelijk is op grond van... wat?;
- de wetenschappelijke wereld verdeeld wordt door belangenverstrengelingen met politiek en industrie;
- Ook is er bar weinig besef van de huidige medische toepassingen van EMV. Jawel, EMV kan ook worden gebruikt ten gunste van de gezondheid.

Mensen met een overgevoeligheid voor EMV zijn niet alleen gevoelig voor straling van draadloze communicatie. Zo is mijn vrouw bijvoorbeeld ook gevoelig voor elektronica zoals een over, inductiekookplaat, stroomkabels, led en spaarlamp verlichting e.d.

Nu na drie jaar houden we er serieus rekening mee te moeten emigreren naar een gebied met een mindere stralingsbelasting.

Onderzoek

Eric van Rongen, voorzitter van de ICNIRP, commissielid EMV van de Gezondheidsraad en zitting hebbend in het International EMF Project van de WHO, (hoe bedoelt u belangenverstrengeling) zegt in De Geldelander (<https://www.gelderlander.nl/arnhem/dna-schade-geheugenverlies-en-kanker-door-5g-voor-en-tegenstanders-van-5g-zullen-elkaar-niet-vinden~aa6a517e/>) het volgende:

"Reden genoeg om te twijfelen aan de zogenaamde wetenschappelijke onderzoeken waar de EHS'ers zich op baseren, zegt Van Rongen. Sterker: „Het is totale onzin. Het heeft totaal geen zin als mensen elkaar als een kip zonder kop na gaan zitten praten."

Verder: "Maar onderzoeken hebben nooit kunnen bevestigen dat er een oorzakelijk verband is. Wel zit er een psychische component in: het enige dat in wetenschappelijk onderzoek is gevonden, is dat mensen last hebben als ze wéten dat ze blootgesteld worden."

Tientallen jaren 'zogenaamd' onderzoek? Totale onzin? Op grond waarvan beoordeelt een meneer Van Rongen de honderden onderzoeken als 'zogenaamd' en 'onzin'? En waarom is een onderzoek dat suggereert dat er een psychisch component aanwezig is het wel waardig om genoemd te worden als wetenschappelijk bewijs? En hoezo praten mensen zoals wij elkaar als kip zonder kop na? Dit is zo'n typisch staaltje framing om van te gruwelen.

Veelal wordt er gesteld dat er wetenschappelijk debat is over de effecten van EMV en dat er geen overeenstemming is binnen de wetenschap. Juist dan zou je toch terughoudend moeten zijn tot er *wel* overeenstemming is dat EMV *geen* schadelijke gevolgen heeft?

En als het merendeel van de onafhankelijk gefinancierde onderzoeken wel schadelijke effecten aantonen en het merendeel van de onderzoeken met financiering uit de industrie geen schadelijke effecten vinden is het dan niet *schijn* te stellen dat er geen overeenstemming is? Is het dan niet

terecht te stellen dat de term 'wetenschap' op zich niets zegt, maar het meer de vraag is: waar komt de financiering vandaan? Door wie zijn de onderzoekers gekozen, onder welke voorwaarden doen zij onderzoek e.d.?

Op grond waarvan schuift het ministerie van EZK wetenschappelijke onderzoeken die negatieve effecten beschrijven terzijde? En worden onderzoeken die geen effect of een psychisch effect suggereren wel ter harte genomen?

Ook wordt er veelal gesteld dat de straling van draadloze communicatie niet schadelijk is omdat de veldsterktes binnen de gestelde limiet vallen.

Iedereen gelooft, wil geloven en vertrouwt er blindelings op dat de gestelde limiet zorgvuldig en wetenschappelijk tot stand is gekomen. Echter, wie even wat onderzoek doet weet wel beter.

Het Antennebureau stelt dat de veldsterktes bij de 5g testlocaties binnen de limiet vallen. Het bericht van het Antennebureau doet daarmee suggereren dat het wel goed zit en veilig is. Dat een dergelijk bericht erg kort door de bocht is kunt u lezen op <https://stralingsbewust.info/2019/12/19/meting-van-stralingsintensiteit-5g-problematisch/>.

Nu probeert men ook nog eens te stellen dat mobiele communicatie antenne installaties nutsvoorzieningen zijn(?) Het moet niet gekker worden.

Eed / belofte

Mag ik u herinneren aan uw belofte die u hebt gedaan, of eed die u hebt afgelegd bij uw aanstelling als staatssecretaris? U zweert trouw onder andere aan de grondwet.

Volgens artikel 11 '*Onaantastbaarheid lichaam*' heeft iedereen recht op onaantastbaarheid van zijn/haar lichaam.

- Elektromagnetische velden hebben 3 jaar geleden het lichaam van mijn vrouw dusdanig aangetast dat ze sindsdien overgevoelig is voor EMV.
- Ook al ondervind ik, en de meeste mensen, (nog) geen direct merkbare aantasting van het lichaam, toch veroorzaakt EMV (met name mobiele telecommunicatie en wifi) een ongewenste druk/stress op het lichaam met als gevolg een verhoogt risico op wel merkbare aantasting. Dit kan gezien worden als schending van het recht op onaantastbaarheid van het lichaam.

Volgens artikel 15 '*Vrijheidsontneming*' mag niemand, buiten de gevallen bij of krachtens de wet bepaald, zijn vrijheid worden ontnomen.

- De overheid werkt willens en wetens mee aan de vrijheidsontneming van een hele groep mensen die door toedoen van draadloze technologie zich niet meer vrij kunnen bewegen in het publieke domein. Mijn vrouw kan niet eens zomaar naar het gemeentehuis voor het verlengen van haar rijbewijs of paspoort. Hoe kunt u dat verantwoorden?

Volgens artikel 22 '*Volksgezondheid; woongelegenheid; ontplooiing*' zou de overheid maatregelen treffen ter bevordering van de volksgezondheid (lid 1). Volgens lid 3 dient de overheid voorwaarden te scheppen voor onder andere vrijetijdsbesteding.

- De overheid negeert willens en wetens honderden wetenschappelijke onderzoeken die schadelijke biologische effecten op mens en natuur aantonen.

- Een groeiende groep mensen ondervindt schadelijke en beperkende effecten van de huidige draadloze communicatietechnologie. Om nog maar niet te spreken over 5g.
- Conclusie: De overheid treft dus juist maatregelen die schadelijk en nadelig zijn voor de volksgezondheid.

Schending van de eed of belofte is een ambtsmisdrijf. Op aarde mag een dergelijke eed of belofte slechts een formaliteit of een stukje toneel zijn, u zou moeten weten dat voor God een eed of belofte zwaar weegt. Zeker met de verantwoordelijkheid die u als staatssecretaris op u genomen hebt.

Aansprakelijkheid

Persoonlijk stel ik u en alle beleidsmakers bij God, schepper van hemel en aarde, aansprakelijk voor

- schade aan mens en natuur als gevolg van het mogelijk maken draadloze communicatie in het publieke domein toe te passen;
- de vrijheidsontneming van een grote groep mensen;
- ook het ontnemen van ieders vrijheid zich te *kunnen* onttrekken aan de wereld van draadloze communicatie.

Ik zou u, en iedereen, willen adviseren u eens persoonlijk te verdiepen in de onderzoeken en informatie die momenteel ruimschoots voorhanden is.

Let wel, u bent zonder excuus.

Vriendelijke groet,

Dhr W. Hörchner

Echtgenoot van iemand met EHS