



**Betreft: Inbreng in uw internetconsultatie “Marktconsultatie consultatie 26 GHz band met het oog op toekomstige uitgifte voor nieuwe generatie draadloze netwerken.”**

Geachte dames en heren,

Op 4 juli 2019 hebben wij een demonstratie gehouden in Den Haag bij de behandeling van het onderwerp 5G en gezondheid. De daarbij aan de Regering, Ministeries en Kamerleden aangeboden brandbrief van 30 juni 2019 is hierbij wederom toegevoegd en dient als hier geschreven en ingelast beschouwd te worden.

Deze brief van 30 juni 2019 is nog niet inhoudelijk beantwoord. Diverse ministeries is gevraagd om een reactie. Toezeggingen zijn ontvangen van diverse ministeries dat zij zouden reageren maar dat is niet gebeurd. We ontvingen een reactie maar die kwam uit andere hoek en dat was geen antwoord maar herhaling van weerlegde informatie en gevraagde stukken zijn niet verstrekt. Dat onze brief voor een commercieel belang onaangenaam is betekent niet dat louter het bureau dat ingesteld is om slechts met spoed voor een maximale opbrengst 5G in te voeren “hoog over” kan reageren waarbij vermeden wordt om ergens inhoudelijk op in te gaan en gevraagde onderzoeken waarover de regering aangaf te beschikken zomaar achtergehouden kunnen worden.

Dat volgens ons de Kamer onvolledig of zelfs niet waarheidsgetrouw ingelicht is en dus mogelijk sprake is van een politieke doodzonde, vraagt om de verzochte inhoudelijke reacties en kan geen reden zijn dat ministeries niet antwoorden. Dergelijk niet-reageren ondermijnt vertrouwen in de overheid.

Op 4 juli 2019 behandelde de regering het stuk betreffende '5G en gezondheid', kenmerk DGBI-DE /19098282.

Na een aangekondigd uitstel tot na het zomerreces werd onverwacht in een overvolle agenda vlak voor het zomerreces dit onderwerp alsnog geagendeerd en vervolgens binnen 48 uur tijd de vergadering drie keer verplaatst: waardoor veel politieke partijen naar ons medegedeeld werd zich niet adequaat konden voorbereiden en diverse partijen zelfs geen afvaardiging konden sturen. Dit geldt als het schoolvoorbeeld van doordrukbeleid.

Op pag. 3 alinea 2 van '5G en gezondheid', kenmerk DGBI-DE /19098282, wordt het Europees voorzorgprincipe door de Staatssecretaris en Minister expliciet genoemd, evenals dat men “in andere lidstaten” dit Europees voorzorgprincipe op 5G toepast. Iedere motivering ontbreekt waarom dat in Nederland niet toegepast wordt.

Biologische effecten worden mogelijk geacht en daar zou onderzoek naar gedaan moeten worden omdat huidige limieten daar geen enkele rekening me houden. Een lukraak uit de lucht gegrepen test om een zak water in zes minuten een graad op te warmen zegt wellicht iets over opwarming van apparatuur maar leidt tot geen enkele zinnige uitspraak over lange termijn effecten op mensen of flora en fauna. Daar is de medische wereld het over eens, zie onze uiteenzetting en citaten van medisch tijdschrift The Lancet die deze test van de industrie club ICNIRP flauwekul vinden. Het Kennisplatform EMV en gezondheid én de Gezondheidsraad uiten op hun websites beide zorgen over gezondheidsaspecten ten aanzien van onder andere 5G.

De bewindspersonen Keijzer en Bruins delen namens de regering in genoemde brief mede dat



“elektrogevoeligheid” bestaat. Die treedt op beneden de huidige blootstellingslimieten. Onder die noemer worden door de bewindspersonen voorbeelden van klachten genoemd en CITAAT: “*Zij melden deze klachten bij blootstelling aan elektromagnetische velden ver onder de blootstellingslimieten. De klachten die elektrogevoeligen ervaren, zijn reëel en kunnen ernstig zijn en de kwaliteit van leven nadelig beïnvloeden.*” Als de Regering dat terecht meent dan moet men daar bij deze consultatie rekening mee houden en dat zien we totaal NIET terug.

Hiermee is door de regering erkend dat elektrosensitiviteit bestaat en gezondheidsschade nu al een rol speelt en ook een rol speelt bij 5G.

Maar liefst 95% van de reacties op de tot nu toe gehouden consultaties samenhangend met 5G maakt zich ernstig zorgen om gezondheidsschade.

Dat wordt onderbouwd door diverse wetenschappers die oproepen en afpellen onderschreven om 5G niet in te voeren vanwege volgens hen gegarandeerd optredende gezondheidsschade.

De hoeveelheid wetenschappelijke aanwijzingen voor schade stapelen zich op en het is statistisch onmogelijk dat die duizenden onderzoeken allemaal het bij het verkeerde eind zouden hebben.

Het wringt dat hier nu sprake is van een “Marktconsultatie” Telt alleen de “markt”?

- In het consultatie document zelf op pagina twee staat, CITAAT: “*Het ministerie stelt daarom partijen in de gelegenheid hun zienswijzen te geven op deze marktconsultatie, zodat het ministerie tot een zorgvuldig afgewogen besluitvorming kan komen.*” Markt is het enige woord van interesse, geen enkel woord over gezondheid! Waarom?
- Op pagina vier staat, CITAAT: “*Uitgangspunt bij het uitgeven van frequenties is dat het moet bijdragen aan een goed functionerende markt*” Dat laat niets aan de verbeelding over dat de overheid haar oor uitsluitend laat hangen naar veilingopbrengsten en telecombedrijven, terwijl belangen van gemeentes, burgers, natuur, klimaatagenda en gezondheid nergens ook maar genoemd worden en niet meetellen. Dat zelfs nu de klimaatagenda zo in het nieuws is niet gelet wordt op dat providers aangeven dat 5G tot 170% meer energie verbruikt en wie een iPhone gebruikt, nu jaarlijks in ieder geval 360 kilowattuur (kWh) elektriciteit verbruikt en dat met 5G nog veel meer wordt. Op iedere lantaarnpaal een energieverblindende zendmast erbij en een verbruiker die meer energieverbruik genereert kost veel extra energie en waarom wordt dat nu kunstmatig buiten de discussie gehouden?
- Op pagina vijf staat, CITAAT: “*Het ministerie van EZK nodigt (markt)partijen uit om hun visie te geven*”. Moeten we hieruit concluderen dat voor de overheid alleen nog naar argumenten van marktpartijen geluisterd wordt? Dat alleen marktpartijen gesprekspartners zijn? Dat de inbreng van overige belanghebbenden in de prullenbak belandt?

Terwijl de overheid er voor haar burgers behoort te zijn en de primaire taak die een overheid heeft is het beschermen van de gezondheid van haar burgers, wat boven iedere wet of regelgeving gaat?

Diverse gemeenten hebben de overheid daar reeds op gewezen en hun bezwaar tegen deze gang van zaken geuit. Daarbij merkten gemeentes zelfs op dat de voorstellen en de gang van zaken ondemocratisch is en de democratie ondermijnt. Dat vereist een reactie en wat vindt u daar van en hoe wordt dat gerepareerd? Het is dan ook ongepast dat de consultatie op deze wijze gevoerd wordt. Hier past de vraag of dit bureau dat onder het ministerie van economische zaken gepositioneerd is in zijn huidige samenstelling wel over deze materie zou mogen gaan.

Dit bureau is nog eenzijdiger samengesteld dan het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid waar valide onafhankelijke medische expertise ook schromelijk ontbreekt.

Het is onbegrijpelijk dat de overheid enerzijds met de GGD en anderen momenteel bezig is om



stralingsarme woongebieden (zogenaamde witte zones, waar gezondheidsbewuste burgers ook van moeten kunnen profiteren) te creëren voor elektrogevoelige personen zodat zij en hun gezinnen weer een klachtvrij en menswaardig bestaan kunnen hebben en anderzijds tegelijkertijd vasthoudt aan een bijna volledige dekkinggraad van 5G. 5G zou dan niet of slechts in beperkte gebieden toegestaan mogen worden.

De overheid heeft de afgelopen maanden gevraagd om aanvullende informatie over gezondheidsaspecten van 5G en nu we op pagina drie lezen, CITAAT: *“technische voorwaarden worden naar aanleiding van de WRC 2019 mogelijk herzien. Hier wordt over een paar maanden duidelijkheid over verwacht.”* De vraag is dan waarom de consultatie en daarmee het besluit over invoering nu al afgedwongen wordt terwijl een besluit daarover op dit moment nog helemaal niet aan de orde is.

Ten aanzien van door u geformuleerde volgens u meest prangende vragen:

➤ Wat zijn de use cases voor Nederland?

Antwoord: DE use case is dat burgers bezwaar moeten kunnen maken tegen 5G installaties en 5G gebruik in hun woon/ werk/ recreatie omgeving(en).

➤ Op welke termijn moet wat u betreft de 26 GHz-band uitgeven worden? Hoeveel frequentieruimte moet er dan beschikbaar worden gemaakt en waarom? Welk deel van de band moet beschikbaar komen en waarom?

Antwoord: Als onomstotelijk wetenschappelijk aangetoond kan worden dat geen lange termijn gezondheids-, biologische of andere milieu effecten optreden kunnen 5G banden pas uitgegeven worden. Daarbij moet ook vastgesteld worden dat mensen die Elektrosensitief zijn hier op lange termijn geen nadeel van kunnen ondervinden.

➤ Indien u uitgifte nu te vroeg vindt, over hoeveel tijd zou het ministerie van EZK de markt opnieuw hierover moeten consulteren?

Antwoord: Uitgifte is nu inderdaad te vroeg. Als vastgesteld is dat 5G geen gezondheids- of biologische effecten heeft EN tevens consensus is over een wereldwijde standaard EN gemeentes weer een democratisch recht hebben om te beslissen over waar installaties of gebruik wel/niet (onder voorwaarden) kan plaatsvinden is een consultatie/uitgifte pas aan de orde.

➤ Welke voorwaarden moeten in de vergunning opgenomen worden om interferentie te voorkomen? Deze voorwaarden zijn aanvullend op de voorwaarden die o.b.v. de bijlage het Uitvoeringsbesluit al worden opgenomen in de vergunning om storing te voorkomen.

Antwoord: Burgers moeten beschermd worden tegen straling en gevolgen daarvan voor zichzelf, het milieu en andere apparatuur.

➤ Als wordt gekozen voor synchronisatie, hoe moet de synchronisatie volgens u vorm krijgen in de vergunningsvoorschriften?

Antwoord: deze vraag is pas aan de orde als overige vragen beantwoord zijn en men daarna een concrete standaard voor ogen heeft.

➤ Welke verhouding voorziet u tussen upload- en downloadverkeer, a) voor uw eigen verwacht gebruik en b) voor gebruik dat u in zijn algemeenheid in deze band verwacht?

Antwoord: In de voorconsultaties voorzag men dat er nog geen vraag is. Technenuten noemen 5G oversold. Alle noodzakelijke vragen zijn nog niet beantwoord. Wat is dus uw vraag?



Wij verzoeken u om eerlijk te zijn over 5G:

- rekening te houden met gezondheid van burgers en milieu;
- ook specifiek rekening te houden met problemen van elektrogevoeligen als gevolg van de elektromagnetische velden door draadloze techniek en elektriciteitsgebruik. Iedereen kan beneden de huidige blootstellingslimieten elektrogevoelig worden en verdient ook dan nog een plek in onze maatschappij;
- we verzoeken u de conclusies van het in oktober 2019 in Mainz gehouden internationale congres Biological effects of wireless technology in besluitvorming te betrekken. Daar werd gesteld dat duidelijk bewijs is van biologische effecten van draadloze technologie (ver) beneden de huidige blootstellingslimieten. Net als de regering op 4 juli 2019 in het debat inbracht constateer men daar ook dat deze straling leidt tot ernstige aantasting van de gezondheid en van de kwaliteit van leven;
- de WHO (Wereld Gezondheid Organisatie) heeft deze straling ingedeeld in klasse 2B kankerverwekkend en de huidige limieten bieden onvoldoende bescherming;
- overige milieu effecten door toegenomen elektriciteitsverbruik zijn nog niet meegenomen in de afweging;
- andere landen stellen veilingen uit;
- deze voorgenomen frequentieveiling is nog niet rijp voor besluitvorming.

De regering vatte het op 4 juli 2019 als volgt samen, CITAAT:

*“Samenvattend*

*Het is belangrijk dat de leefomgeving van mensen gezond en veilig is en ook als zodanig wordt ervaren. (Citaat van de Regering in '5G en gezondheid', kenmerk DGBI-DE /19098282, pagina zes)*

**We hopen dan ook dat dit het zichtbare en overal merkbare uitgangspunt wordt bij 5G.**

De regering wenst gemeenten en anderen gerust te stellen met betrekking tot 5G maar hoe dat tot nu toe gebeurt wekt pas echt onrust op. Op deze wijze durft niemand rustig te gaan slapen in het vertrouwen dat de overheid over hen en hun gezondheid waakt.

Gezondheid dient een hoofdrol te spelen en omdat iedereen elektrosensitief kan worden en we een inclusieve maatschappij zeggen te zijn, dienen elektrogevoeligen het uitgangspunt te zijn.

We verzoeken u dan ook gezondheid van mens en omgeving als uitgangspunt en hoofdthema te nemen bij 5G en adequate maatregelen voor elektrogevoeligen op de voorgrond te zetten bij deze materie.

We verwachten een schriftelijke inhoudelijke reactie op de aspecten van onze inbreng (en onze vorige brandbrief) en hoe deze per onderkend aspect meegenomen en meegewogen is in de besluitvorming (-svoorbereiding).

Het zou ook prettig zijn als niet alleen telecombedrijven en hun lobbyisten uitgenodigd worden voor overleggen en gesprekken en u ook eens de dialoog met anderen aangaat.

Met vriendelijke groet,

Eerlijk over 5G

bereikbaar op [organisatie@EerlijkOver5G.nl](mailto:organisatie@EerlijkOver5G.nl)

Bijgevoegd: brandbrief van 30 juni 2019



Kabinet, en in het bijzonder:

Minister-president M. Rutte, als premier die overkoepelend zaken in goede banen leidt  
heren M.H. de Jonge en mr. drs. B.J. Bruins, Ministers van VWS  
de heer drs. P. Blokhuis, Staatssecretaris van VWS en Gezondheidsbevordering  
mevrouw C.J. Schouten, Minister van LNV en verantwoordelijke voor de NVWA  
mevrouw mr. drs. M. Keijzer, Staatssecretaris van EZK  
leden Tweede Kamer Vaste commissie VWS  
leden Tweede Kamer Vaste commissie EZK

Verzonden per reguliere post, per email en per fax op 070-3786100 / 070-3407834

**Betreft: Eerlijk over 5G, onjuiste informatie verstrekt en verzoek om gesprek  
5G niet rijp voor besluitvorming**

Geachte dames en heren,

Wij richten ons aan u allen, doch in het bijzonder aan degenen die over de NVWA en gezondheid behoren te gaan.

Staatssecretaris Keijzer heeft in april 2019 in de media beweerd dat er geen gezondheidsgevaar zou bestaan bij invoering van 5G. Staatssecretaris Keijzer suggereerde dat daar wetenschappelijke onderbouwing voor bestaat. We ontvangen graag op korte termijn die peer-reviewed onderzoeken waaruit dat zou blijken. Leden van ons hebben reeds daarover vragen gesteld of om die informatie verzocht maar ontvingen niets. Ook een verzoek tot een gesprek is tot nu toe genegeerd.

**We ontvangen graag de (niet bestaande) onderzoeken**

Wellicht komen die onderzoeken niet boven tafel omdat uit wetenschappelijke hoek is vernomen dat onderzoeken die lange termijn onschadelijkheid van 5G zouden aantonen niet bestaan. Zelfs de Gezondheidsraad geeft aan dat geen onderzoek is gedaan naar de lange termijn effecten van 5G op onze gezondheid. Sterker nog, er bestaan alleen onderzoeken die ernstige schade aantonen en daarnaast (net zoals vroeger bij de tabaksindustrie) een klein aantal, voornamelijk door de industrie gefinancierde onderzoeken, die nog niet precies kunnen aangeven in hoeverre schade optreedt. De overheid moet er voor waken mensen op een verkeerd been te zetten op een wijze waardoor men anders over 5G gedacht had of zich misleidt voelt. Dus we hopen dat u bovenstaand WOB verzoek spoedig nakomt, evenals ons verzoek tot een gesprek om een en ander toe te kunnen lichten.

**Zorgen over 5G worden geen reactie waard geacht**

Bij de in 2018 door de overheid gehouden 'internetconsultatie digitale connectiviteit', bleek uit 95% van de reacties dat men zich ernstig zorgen maakt over gezondheidsaspecten van 5G. Zelfs vanuit de industrie bleken hier zorgen over te bestaan. Merkwaardig genoeg worden die zienswijzen vervolgens niet beantwoord. Ook worden die zorgen niet adequaat doorgegeven aan Kamerleden want in de brief van vorig jaar aan de Kamer (kenmerk DGETM-TM / 18097979 en het actieplan Juli 2018 | 113588) zien we niets inhoudelijks over die bezwaren en zorgen terugkomen. We willen graag een reactie op de ingebrachte zienswijzen van deze overheidsconsultatie ontvangen en we



mogen toch hopen dat die tenminste op ambtelijk niveau bestaan. Vooraf had de overheid regelmatig gesprekken met de industrie. De overheid communiceert ook achteraf veelvuldig alleen met de overige 5%, oftewel met die respondenten die een commercieel belang hebben bij 5G en willen dat gezondheidsaspecten verder buiten de discussie blijven. Het oor van de overheid lijkt eenzijdig te luisteren naar de telecomindustrie, die zij haar partner noemt. Waar blijft de burger en zijn gezondheid?

### **Recht op gezondheid, waarom geen beoordeling door min. Volksgezondheid en NVWA?**

Wij hebben een recht op gezondheid en de bescherming daarvan. En dus het recht om niet blootgesteld te worden aan discutabele straling. Geen enkel medicijn komt op de markt zonder uitgebreide testen en het ministerie van Volksgezondheid ziet daarop toe. Waarom wordt het ministerie van Volksgezondheid buiten spel gezet bij deze gezondheidsvraagstukken? Producten worden door de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (NVWA) beoordeeld, behalve bij mobiele telefoonstralingen. De NVWA beoordeelt de “veiligheid van consumentenproducten, dierenwelzijn en natuur” en behoort dus een rol te spelen. Waarom worden deze autoriteiten krampachtig hier buiten gehouden?

### **Gezondheid onserieuze bijzaak voor de regering?**

Ons bekruipt het gevoel dat de regering uit economisch belang bij het veilen van de 5G frequenties informatie achterhoudt en een gesprek uit de weg gaat. Dat beeld wordt bevestigd door de stukken voor het komende 5G debat waar gezondheid een bijzaak lijkt. Allerlei onderwerpen passeren de revue maar alleen het stuk met kenmerk DGBI-DE /19098282 gaat over gezondheid. Dat stuk van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat staat bol van onjuistheden en omissies op medisch vlak.

### **Digitale connectiviteit is wat anders dan 5G licenties verkopen**

De digitale connectiviteit discussie moest gaan over bekabelde én draadloze verbindingen. Met onjuiste argumentaties en technologieën die de door de regering voor buitengebieden beoogde gigabit snelheden niet gaan leveren worden bekabelde verbindingen onterecht terzijde geschoven. Het gaat puur over het verkopen van 5G licenties. Door bekabelde verbindingen te verwaarlozen wordt onze kwetsbaarheid vergroot, zie wat er 25-6-2019 bij 112 gebeurde. Beveiliging is ook niet geregeld.

### **Omissies in de stukken voor de 5G discussie<sup>1</sup>**

Oogartsen waarschuwen (onder meer voor oogbol verlenging en irreversibele bijziendheid), Slaapdeskundigen waarschuwen (slaapstoornissen), fysiotherapeuten waarschuwen (nekkachten), Gedragsdeskundigen waarschuwen dat empathie afneemt evenals het vermogen sociale contacten te ontwikkelen, Kinderartsen waarschuwen dat veranderingen in hersenen optreden bij jongeren waardoor sociaal/empathisch vermogen in de ontwikkeling irreversibel aangetast wordt, Verkeersdeskundigen waarschuwen (voetgangers, fietsers en automobilisten die niet opletten), Verslavingsdeskundigen waarschuwen en de straling zelf is uiterst schadelijk. Zoals in het AD van 5-5-2019 viel te lezen waarschuwen zelfs meteorologen dat 5G er toe kan leiden dat “weersatellieten slechter gaan werken” en “met name het voorzien van zware stormen kan

<sup>1</sup> [www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/plenaire\\_vergaderingen/details/activiteit?id=2019A00081](http://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/plenaire_vergaderingen/details/activiteit?id=2019A00081)

En terwijl lijkt alsof datonderwerp nog niet geagendeerd is dendert men via de andere kant gewoon door en zijn op 3 juni 's ochtends om 10:00 EN 's avonds om 20:30 last minute zelfs wel twee 5G debatten gepland :

[www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/plenaire\\_vergaderingen/details?date=03-07-2019#2019A00081](http://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/plenaire_vergaderingen/details?date=03-07-2019#2019A00081)

[www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/commissievergaderingen/details?](http://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A02740&fbclid=IwAR3b2yPf-S7lww0Ynjj0haV8QQI9ptEulV0OdVumqfVducc7M3nCcM5SnMo)

[id=2019A02740&fbclid=IwAR3b2yPf-S7lww0Ynjj0haV8QQI9ptEulV0OdVumqfVducc7M3nCcM5SnMo](http://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A02740&fbclid=IwAR3b2yPf-S7lww0Ynjj0haV8QQI9ptEulV0OdVumqfVducc7M3nCcM5SnMo)



gevaar lopen”. Onder die meteorologen zijn de European Center for Medium-Range Weather Forecasts (ECMWF), de NOAA en de NASA.

In jaarrekeningen vrezen Telecombedrijven fysieke schade. Geen enkele verzekeraar verzekert dit.

Alleen het aspect van schadelijkheid van de straling wordt door de bewindslieden op in gegaan, de wijze waarop ervaren we als schokkend. Alle overige bijwerkingen van meer smartphone en digitale media gebruik worden helemaal niet behandeld.

### **5G wordt een rem op de invoering van innovatie naar betere en snellere technologie**

Waarom blijft innovatie buiten de discussie? De haast om 5G in te voeren lijkt puur ingegeven door de wens om snel verouderde technologie te verkopen voordat die achterhaald is. De consument kan dan nog snel een peperdure nieuwe 5G telefoon aangepraat worden, voordat die verouderd is.

Li-Fi (Light Fidelity) is een draadloze verbinding die werkt op basis van licht. In 2015 konden daarmee al snelheden van 224 gigabit per seconde gehaald worden. Die snelheid is inmiddels al verder ontwikkeld. Daar kan 5G niet tegenop.

We kunnen Li-Fi zo invoeren want de iPhone 8 en nieuwere telefoons zijn al op Li-Fi voorbereid. Op 5G zijn de huidige telefoons niet voorbereid. De specificatie van 5G is ook nog steeds niet definitief.

De ‘norm’ voor digitaal gepulste zendmast straling is een 1 met achttien nullen hoger dan de natuurlijke achtergrond straling. Dat is een factor 1.000.000.000.000.000 !

Geen wonder dat dat effecten heeft want mens, plant en dier is daar niet op gebouwd.

Li-Fi hoeft niet harder te stralen dan een simpele LED lamp. Aan die intensiteiten zijn mensen, dieren en planten meer gewend.

Het enige effect van geforceerd grootschalig 5G invoeren is dat de invoering van betere technologie daardoor enorm vertraagd wordt. En de consument wordt onnodig op kosten gejaagd. Door invoering van 5G gaan we daardoor straks technisch hopeloos achter lopen en de gezondheid wordt intussen geschaad. Wie wordt daar (op termijn) beter van?

– Kies voor vooruitgang door 5G te mijden en in te zetten op Li-Fi

### **Financiën en SOLK**

In Nederland lijden volgens Hiller, Fichter & Rief, 2003; Bos & Rumke, 2013 naar schatting zo’n 1,9 miljoen mensen aan Somatisch Onvoldoende verklaarde Lichamelijke Klachten (SOLK). De tendens is stijgend. Baby's en bejaarden vallen buiten die categorie, waardoor eigenlijk een nog groter percentage van onze bevolking in de SOLK ingedeeld hoort te zijn.

Een op de zes huisartsconsultaties en inmiddels zelfs 50% van de huisartsconsultaties gaat over deze SOLK klachten. Men kan meestal niet werken of de verdiencapaciteit is laag. Men is aangewezen op hulp en maakt veel medische kosten. En wat zijn de kosten van een vader of moeder die te ziek is of de fut niet heeft om iets met zijn kinderen te kunnen ondernemen? Een enorme schadepost voor de Nederlandse maatschappij.

Bij een aanzienlijk deel van de SOLK patiënten zijn volgens ervaring elektromagnetische velden een belangrijke oorzaak of zelfs de hoofdoorzaak. Dit zouden we u vanuit professionele ervaring graag toelichten. Daar zou u bij stil moeten staan want het gaat om veel leed en om miljarden aan kosten.



## **Bescherming of de vervuiler betaalt**

### *Waar is de opt-in/out regeling?*

De overheid moet aantonen dat 5G straling onschadelijk is vòòrdat zij mensen daaraan gedwongen blootstelt van de wieg tot het graf, zonder toestemming en zelfs tegen hun wil. Zoniet, dan is het een onvrijwillig experiment op burgers. We vinden dan ook dat de regering over de brug moet komen met de in het begin van deze brief gevraagde peer reviewed onderzoeken die onschadelijkheid op lange termijn zouden aantonen én een weerlegging van de duizenden onderzoeken die schade aantonen.

– Mensen moeten een stem hebben of ze bestraald willen worden met uiterst discutabele straling. Sterker nog, de huidige zendmast straling is door de World Health Organisation (WHO) geclassificeerd als klasse 2B kankerverwekkend. Met de toezegging dat als er mechanismes bekend zijn klasse 1 aan de orde is; en diverse mechanismen zijn inmiddels bekend. Wat is er in de klasse 2B nog niet verboden in Nederland behalve zendmast straling en Wifi? Waar kan men een opt-out aangeven (eigenlijk is een opt-in nodig) voor deze 5G straling? Velen willen in hun huis/ tuin/ werk / vakantiehuisje/ vakantiebestemming niet bestraald worden en men moet scholen, openbare gebouwen en ziekenhuizen ook kunnen bereiken zonder ongewenste dubieuze straling.

### *Milieuschade / klimaatakkoord*

Deze straling is niet alleen schadelijk voor mens en milieu maar draadloos is ook de grootste stroomverbruiker wereldwijd aan het worden. Volgens onderzoek kost het bekijken van een Netflix film online op een mobiel net zo veel energie als een zuinige benzineauto van Groningen naar Limburg te laten rijden. Wil een klimaatakkoord effect hebben dan moeten maatregelen niet teniet gedaan worden met extra stroomverbruik. Mede voor de gezondheid van de mens en om uitsluiting van mensen met EHS te voorkomen zou een simpele maatregel nodig zijn.

– De politiek zou moeten verplichten dat op ieder draadloos apparaat a) alle draadloze functies zonder uitzondering 100% uitgeschakeld moeten kunnen worden en b) tevens altijd voorzien moet worden in een mogelijkheid tot een bekabelde verbinding.

### *De vervuiler betaalt!*

De vervuiler betaalt is tegenwoordig het credo. En het Europees Voorzorgprincipe is niet voor niets in het leven geroepen. Waar kunnen burgers zich opgeven voor vergoeding van maatregelen voor afscherming tegen deze straling? In het buitenland kent men:

- BTW vrijstelling voor afschermingsmaatregelen;
- Mogelijkheid EMV afschermingsmaatregelen fiscaal af te trekken bij de belasting aangifte;
- Vergoeding van afschermingsmaatregelen.

De overheid verdient momenteel fiscaal aan de ellende van gedupeerden! Deze faciliteiten zouden het minimum moeten zijn voor Nederland. Vergoeding achten wij ook noodzakelijk aangezien de kosten van afscherming hoog kunnen zijn en veel mensen die gevoelig voor straling zijn, daardoor afgedegen zijn naar een bescheiden inkomen of een uitkering. De kosten van afscherming van een woning / tuin zijn duur. En een afgeschermd auto is bittere noodzaak aangezien het openbaar vervoer geen “rookverbod” voor smartphones kent en personeel vaak gebruik maakt van Wifi of portofoons, die niet gebruik maken van analoge straling maar van digitaal gepulste straling.

### *Aansprakelijkheid*

Het gaat bij SOLK en overige schade om miljarden aan maatschappelijke schade. Volgens het principe 'De vervuiler betaalt' zou die vergoed moeten worden. In dit geval is dat de Telecom industrie en de overheid die haar assisteert door toestemming te geven voor frequenties en





opstelplaatsen en daar veel geld voor opstrijkt; terwijl de overheid voor de zwakkeren in de samenleving moet zorgen. De schade daarvan mag niet de last van de gedupeerde burger zijn.

### **Onjuistheden in stuk '5G en gezondheid', kenmerk DGBI-DE /19098282 voor het 5G debat**

De wijze waarop de discussie over 5G gevoerd wordt is onzorgvuldig maar daarnaast zitten er in het stuk '5G en gezondheid', kenmerk DGBI-DE /19098282 voor het 5G debat grove fouten. We lichten enkele cruciale daarvan hieronder toe:

#### Pag.1 alinea 2 “onmisbare grondstof” of miskleun

De formulering van deze alinea suggereert dat connectiviteit alleen telt als die draadloos is, alsof bekabelde connectiviteit niet telt of zelfs ongewenst zou zijn. Dat druist in tegen de nota en doelstellingen waarmee het kabinet aan de slag ging. In de Nieuwsuur uitzending van 25 juni 2019 is al duidelijk aangegeven dat de overheid daarmee op het verkeerde pad zit en slechts de kwetsbaarheid van de maatschappij onnodig verhoogt, wat vroeg of laat tot gigantische problemen leidt.

De overheid heeft in haar consultatiestukken aangegeven dat er nog geen vraag is naar 5G toepassingen en dat de overheid de vraag naar 5G kunstmatig wil gaan opwekken. Het anonieme niet gespecificeerde “breed palet aan diensten” en “behoeftes” zijn er volgens inhoudelijke overheidstukken niet. Even wachten, zich bezinnen of 5G wel verantwoord is om in te voeren en anders op zijn minst eerst anderen de dure kinderziektes van 5G laten oplossen zou bedrijfseconomisch en bestuurlijk de juiste weg zijn.

#### Pag.2 alinea 1 “binnen daarvoor gestelde limieten te blijven”

De Europese Commissie heeft aanbevelingen gedaan voor verlaging van de blootstelling. Daar gaat Nederland blijkens de stukken niets mee doen. **Waarom?**

Het kennisplatform EMV en gezondheid en de Gezondheidsraad hebben in 2013 en in 2016 gesteld dat er CITAAT: “geen reden om het voorzorgsprincipe niet toe te passen”. Dat is dus een twee keer gedane rechtstreekse oproep het Europees voorzorgsprincipe toe te passen. Dat is voor zulke organisaties een harde en vergaande uitspraak en iets totaal anders dan in dit beleidsstuk staat.

Op pag.3 alinea 2 wordt het Europees voorzorgsprincipe door de Staatssecretaris en Minister genoemd. Echter ontbreekt iedere motivering om dat hier in Nederland niet toegepast wordt, terwijl de bewindslieden wel constateren dat men dat “in andere lidstaten” wel toepast.

Biologische effecten worden mogelijk geacht en daar zou onderzoek naar gedaan moeten worden: omdat de huidige normen daar geen rekening mee houden. Dat verzwijgt u. Het Kennisplatform EMV en gezondheid én de Gezondheidsraad uiten op hun websites beide juist zorgen en zeggen “dat deze straling van tijd tot tijd vragen oproept”!

Verder wordt daar ook “elektrogevoeligheid” genoemd. Onder dat kopje worden voorbeelden van klachten worden genoemd en CITAAT: “Zij melden deze **klachten bij blootstelling aan elektromagnetische velden ver onder de blootstellingslimieten**. De klachten die elektrogevoeligen ervaren, zijn reëel en kunnen ernstig zijn en de kwaliteit van leven nadelig beïnvloeden.”

Ook dat citaat geeft aan dat er een fors probleem is wat met 5G helemaal uit de hand kan lopen.

#### Pag.2 alinea 3 internationale commissie die blootstellingslimieten opstelde?

De mysterieuze commissie die om “gezondheidsschade van elektromagnetische velden te voorkomen” “blootstellingslimieten” opstelde blijkt de ICNIRP te zijn.

De ICNIRP is helemaal geen commissie die het omschreven doel nastreeft, maar een zeer besloten club belanghebbenden uit de industrie, opgericht om de belangen van de industrie te

waarborgen.

De categorieën kwetsbaren, ouderen, kinderen en zwakke gezondheid worden volgens eigen mededeling van de ICNIRP juist NIET meegenomen in hun limieten. Sterker nog, de ICNIRP limieten zijn alleen gebaseerd op een gezonde fitte marinier van omstreeks 92 kilo, een beeld waar de gemiddelde burger niet aan voldoet, laat staan dat dit wat zegt over zwangeren, kinderen, zieken, mensen met een aandoening of andere kwetsbare groepen.

De ICNIRP limieten gaan uit van een éénmalige blootstelling van maximaal zes minuten, en doen dus helemaal geen enkele uitspraak over continue blootstelling of lange termijn effecten. De test is gebaseerd op een maximale opwarming van één graad gedurende een blootstelling van maximaal zes minuten in een zak water in de vorm van een fitte gespierde marinier van omstreeks 92 kilo.

Brujns en Keijzer constateren op Pag.3, 2e alinea, regel 13 dat de ICNIRP tijdens die zes minuten blootstelling alleen let op CITAAT "effecten die tijdens of kort na de [maximaal 6 minuten] blootstelling kunnen optreden." Hoe alleen effecten die binnen zes minuten of direct daarna als lange termijn effecten kunnen gelden is onduidelijk. Bij roken is nog nooit een significant effect vastgesteld binnen 15 jaar na intensief roken. Bij röntgen straling treden lange termijn effecten meestal pas 40 jaar na de blootstelling op, net als bij asbest en andere blootstellingen de effecten pas na lange termijn optreden. Dat de WHO deze zendmast straling als kankerverwekkend heeft geclassificeerd betekent per definitie dat het lang duurt tot lange termijn effecten optreden want het duurt nu eenmaal een tijd om waarneembare kanker te ontwikkelen. Volgens onderzoek duurt het minstens vijf jaar om een eerste stijging van kankergevallen door zendmasten te kunnen waarnemen.

Geen enkel onderzoek naar kanker-effecten is ooit in zes minuten op een zak water uitgevoerd. Daarvoor wordt de methode gebruikt zoals in de 'reflex studie', die veelvuldig wereldwijd herhaald is met steeds de uitkomst: dat 24 uur mobiel bellen net zo kankerverwekkend is als 1.600 heel grote torax röntgenfoto's.

Uit geen enkel (peer-reviewed) onderzoek blijkt dat opwarming van een zak water ook maar enige voorspellende waarde heeft voor lange termijn gezondheidseffecten door continue bestraling bij een mens. Geen enkel milieu effect, laat staan een lange termijn milieu effect wordt gemeten door opwarming. Chroom-6 verf, asbest, fijnstof: niets wordt qua toegestane dosis voor een lange termijn effect afgemeten aan een opwarming van het lichaam.

Het is uiterst kwalijk dat Staatssecretaris Keijzer en minister Brujns op Pag.5 in de laatste alinea over stralingsonderzoek stellen dat het CITAAT "niet mogelijk [is] effecten in cellen, planten en dieren te vertalen naar gezondheidseffecten bij mensen" Maar een zak water zes minuten bestralen zou volgens hen wel 100% gegarandeerd te vertalen zijn naar lange termijn effecten bij mensen? Moeten we dan niet concluderen dat ieder medisch onderzoek, medicijn-onderzoek, onderzoek naar E-nummers in voeding, verplichte tests bij cosmetische producten allemaal volstrekt zinloos zijn uitgevoerd? Gaan Minister Brujns en Staatssecretaris Keijzer hun collega van Volksgezondheid nu op de vingers tikken dat die onderzoeken in plaats van op proefdieren in zes minuten op een zak water uitgevoerd hadden moeten worden?

### **De ICNIRP wordt verder in Nederland ook niet zo serieus genomen**

De Nederlandse overheid neemt de ICNIRP verder niet zo serieus, want waar de ICNIRP in 2010 hun norm voor magnetische velden ophoogde van 100.000 naar 200.000 nanoTesla, daar verlaagde het RIVM na rapport 610050007 in 2005 de gewenste blootstellingslimiet juist terecht naar een goed onderbouwde 400 nanoTesla.

Enig kritisch nadenken over de ICNIRP zou bij 5G ook op zijn plaats zijn.

### Verzwegen normen

Dat Nederland zo blind vaart op de ICNIRP lijkt verband te houden met de vaak beschreven belangenverstrengeling specifiek tussen de Nederlandse adviesorganen en de ICNIRP, omdat het verder niet op enige inhoudelijke argumentatie is gebaseerd.

Wie het volgende leest (een zoekmachine wijst u de objectiefste weg):

- SBM-2015 norm
- EUROPAEM EMF Guideline 2016 for the prevention, diagnosis and treatment of EMF-related health problems and illnesses
- IGNIR International Guidelines on Non Ionising Radiation

die komt na lezing hiervan tot heel andere conclusies en normwaarden: gebaseerd op ervaringen en effecten gemeten bij mensen. Waarom die normen verzwegen worden is onduidelijk. Ze voldoen immers aan de norm van de Minister en Staatssecretaris dat ze getest zijn op mensen en niet zes minuten op een nietszeggende zak water. Leest u maar eens wat de u verzwegen “Guideline of the Austrian Medical Association (AOK) for the diagnosis and treatment of EMFrelated health problems and illnesses (EMF syndrome)” daarover zegt.

Waar bij de ICNIRP, in plaats van onafhankelijke gekwalificeerde medici, technici zitten waardoor die geen valide medische lange termijn uitspraken kunnen doen, liggen aan deze normen wel ervaring en medische doctoren, wetenschappers en vertegenwoordigers van kwetsbare en gevoelige groepen ten grondslag. Feitelijk wat nodig is en de ICNIRP niet biedt. Die u verzwegen normen horen dan ook thuis in de discussie.

### Pag.4 alinea 4 apparatuur testen en normen

In die alinea geeft men aan dat mobiele telefoons en andere apparaten getest worden en aan normen voldoen. Merkwaardig is dat Frans onderzoek niet lang geleden aantoonde dat de meeste smartphones hun SAR-straling waarde veel te laag opgaven. Mensen houden hun telefoon in hun hand en tegen hun oor/hoofd en stoppen hem in hun broekzak, wat volgens de gebruiksaanwijzing niet mag omdat daarin tot 2,5 centimeter afstand tot het lichaam vereist wordt. Op welke voor de meeste mensen wereldvreemde manier hou je je telefoon dan vast tijdens het bellen om binnen de limieten en (incorrecte) SAR-waardes te blijven? Hier blijkt een duidelijk gebrek aan toezicht en regie van de NVWA en het ministerie van Volksgezondheid.

### Pag.2 laatste alinea Strengste blootstellingslimieten en toezicht

Het agentschap Telecom zou constateren CITAAT “dat door het gehele land blijkt (over het gehele radiofrequentiegebied van 100 khz tot 6 Ghz) dat de limieten nergens worden overschreden en zich ook ver onder de strengste blootstellingslimieten bevinden.” De op pag.3 alinea 2 genoemde normen zijn lager! De Nederlandse 'blootstellingslimieten' worden overigens wel degelijk overschreden. Als meer dan vier mensen in een treincoupé mobiel bellen wordt volgens op [www.stopumts.nl](http://www.stopumts.nl) gepubliceerde informatie de Nederlandse limiet al regelmatig overschreden.

Vanuit Europa zijn adviezen gegeven de blootstellingslimieten te verlagen, Resolutie 1815 van de Raad van Europa en het Europees Parlement in resolutie 2008/2211(INI)). Ook wordt lidstaten gevraagd 'witte zones' in te richten (dat zijn zones zonder straling) en EHS als handicap te erkennen. Dat is in schril contrast met de uitspraken van de bewindslieden in de brief '5G en gezondheid'. Het Europees Voorzorgprincipe wordt in de discussie hier ook genegeerd; de industrie moet aantonen dat 5G op lange termijn onschadelijk is.

Pag.3 laatste alinea en Pag.4 'weerspreken van brief Stichting EHS'

We zien inderdaad dat gepoogd wordt de brief van Stichting EHS te weerspreken maar inhoudelijk worden geen valide argumenten gebruikt. We verwijzen naar uw aanval op hun brief naar de reactie daarop van Stichting EHS zelf.

De totale massa aan peer-reviewed onderzoek (de hoogste standaard) toont aan dat er zeer concrete aanwijzingen zijn dat blootstelling aan digitaal gepulste “radiofrequente EMV” een significant effect heeft op de gezondheid. Dat is het tegenovergestelde van wat in de brief van de bewindslieden staat. Stichting EHS heeft dat reeds omschreven.

Om misleiding te voorkomen hadden minister Bruins en Staatssecretaris Keijzer dat niet zodanig mogen formuleren, omdat dat op wetenschappelijk niet te verantwoorden wijze leidt tot verkeerde interpretaties. Er is namelijk niet vastgesteld dat er géén lange termijn gezondheidseffecten zijn en daarnaast laten de opzet van de studies te wensen over. Terwijl tegelijkertijd het zeer recente Amerikaanse National Toxicology Programme en het Italiaanse Ramazzini onderzoek uit 2018 u beide verzwegen worden. Net als het artikel uit december 2018 uit het toonaangevende medische blad The Lancet van december 2018<sup>2</sup>, die concludeert CITAAT:

mounting scientific evidence suggests that prolonged exposure to radiofrequency electromagnetic radiation has serious biological and health effects. However, public exposure regulations in most countries continue to be based on the guidelines of the International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection ... which were established in the 1990s on the belief that only acute thermal effects are hazardous. Prevention of tissue heating by radiofrequency electromagnetic radiation is now proven to be ineffective in preventing biochemical and physiological interference.

Daarin staat dat een groeiende stapel wetenschappelijk bewijs aangeeft dat langdurige blootstelling aan zendmast-straling ernstige biologische en gezondheidseffecten heeft. Daarnaast wordt opgemerkt dat veel overheden zich nog ten onrechte richten op de achterhaalde ICNIRP uitspraken die op een verkeerde basis gestoeld zijn. Verder wordt uitgebreid aangegeven hoe het wel zit. Het is niet goed dat die informatie niet aan Kamerleden verstrekt wordt en niet besproken wordt.

Pag.4 alinea 2 COSMOS onderzoek moest verlengd worden

Namens de regering wordt aangegeven dat het COSMOS onderzoek verlengd wordt tot 2023. Dan zou een besluit over 5G ook tot die datum uitgesteld moeten worden.

Pag.4 alinea 3 cohortenonderzoek moest verlengd worden

Namens de regering wordt aangegeven dat het cohortenonderzoek verlengd wordt. Bestuurlijk is het onzuiver om vòòr de afronding daarvan een besluit over 5G te nemen. Immers wat zou de impact zijn als grote schade blijkt?

Pag.4 alinea 4 Iedereen wordt overal bestraald volgens de regering

Dan moet wel duidelijk zijn dat die straling onschadelijk is op lange termijn. En dat staat niet vast terwijl er een grote, nog steeds groeiende stapel aan bewijs is voor ernstige biologische en gezondheidsschade.

Dit is niet in overeenstemming met Europese resoluties die vragen om 'witte zones' zonder straling in te stellen en elektrosensitiviteit aan te erkennen en daar maatregelen voor te treffen.

De GGD richtlijn voor het omgaan met EHS wordt niet genoemd, maar het bestaan daarvan is een

---

<sup>2</sup> Medisch tijdschrift The Lancet “Planetary electromagnetic pollution: it is time to assess its impact”  
[www.thelancet.com/journals/lanplh/article/PIIS2542-5196\(18\)30221-3/fulltext](http://www.thelancet.com/journals/lanplh/article/PIIS2542-5196(18)30221-3/fulltext)



erkenning dat er een probleem is. En volgens de inhoud al ver beneden de huidige blootstellingslimieten.

#### Pag.4 alinea 5 welke deskundigheid concludeert wat?

Het Kennisplatform EMV en Gezondheid, die zelf de term gezondheid laat vallen, omdat ze daar blijkbaar niet op aangesproken wenst te worden, wat kan die concluderen? Welke gekwalificeerde in de materie gespecialiseerde onafhankelijke artsen en medici zitten in dat Kennisplatform EMV? Geen enkele! Hoe kan men dan medisch onderzoek op waarde schatten? Of wordt het vlees van de slager straks ook gekeurd door een bakker of een kapster?

Dat de straling altijd onder de blootstellingslimieten moet blijven en dat dat dus automatisch ook voor 5G zou moeten gelden is een open deur. De vraag is of de blootstellingslimiet burgers vrijwaart van biologische en gezondheidseffecten. En die vraag is niet beantwoord.

#### Pagina 5

Voor de onsuccesvolle poging de opmerkingen van Stichting EHS te diskwalificeren verwijzen we naar hun reactie en daar gaan we verder niet op in.

In het genoemde '5G appeal' wijzen honderden wetenschappers op de gevaren van 5G. Op basis waarvan dat volgens de bewindslieden geen hout zou snijden wordt geen argument voor genoemd. De personen die zo dapper waren om hun nek uit te steken en hun reputatie op het spel zetten bij ondertekening van het '5G appeal' hebben de bewindslieden niet om een reactie gevraagd. Hoor en wederhoor, een belangrijk principe, is dus niet gehanteerd en dat is een grove omissie van de bewindslieden. Voor het genoemde artikel in 'de groene Amsterdammer' geldt hetzelfde. Ook zij zijn niet in de gelegenheid gesteld een toelichting of reactie te geven op de aantijgingen van de bewindslieden.

Dat wringt omdat de Regering foute zaken beweert over hen. Zij baseren zich namelijk vooral op blootstellingsniveaus (ver) ONDER de blootstellingslimieten en niet boven die limieten zoals de Regering onterecht beweert. De biologische effecten baseren zich ook niet zoals beweerd op opwarmingseffecten maar juist op niet-thermische effecten, anders dan de opwarming van een zak water. Dat volgens de regering het niet mogelijk zou zijn om gezondheids- effecten in cellen, planten en dieren te vertalen naar gezondheidseffecten bij mensen is een hoogst opmerkelijke uitspraak. En al helemaal omdat de bewindslieden menen dat een zak water in een testperiode van zes minuten wel de vertaalslag naar effecten op mens, dier en natuur zou kunnen maken (zie pag.2 alinea 3).

#### Pag.5 laatste alinea: zoals de waard is vertrouwt hij zijn gasten?

De beschuldiging van de bewindslieden van “selectief wetenschappelijke informatie en argumenten gekozen” hebben en “eenzijdige benadering en geen evenwichtige beoordeling” is op geen enkele wijze gestaafd.

Dat is nogal wat. Het is een voor bewindspersonen onwaardige reactie indien ze op een beargumenteerde mening van specialisten zo reageren, terwijl de bewindspersonen geen inhoudelijke onderbouwing voor hun aantijgingen kunnen geven.. Een inhoudelijke reactie en deugdelijke weerlegging en onderbouwing waar de specialisten de fout in gaan is noodzakelijk, evenals hoor en wederhoor. Als dat er niet is dan is dat bestuurlijk niet zuiver.

We ontvangen graag die stukken.

– We verwachten dat Kamerleden die stukken ook willen zien, daar hebben ze recht op.





Duizenden peer-reviewed onderzoeken en honderden artsen en wetenschappers lijken, beargumenteerde door onderzoeksresultaten, eerder het omgekeerde over deze bewindslieden aan te geven.

Pag.6 alinea 2 EHS klachten kunnen reëel en ernstig zijn! 5G kan dus niet ingevoerd worden!

De bewindslieden geven aan CITAAT: “De klachten die elektrogevoeligen beschrijven, kunnen reëel en ernstig zijn en de kwaliteit van leven nadelig beïnvloeden”.

Dat is een citaat om even goed bij stil te staan.

Hier wordt door de bewindslieden erkend dat er reële en ernstige klachten zijn, die nu zonder 5G al optreden beneden de blootstellingslimieten. De mogelijkheid te werken, naar buiten te gaan, overal te wonen en een volwaardig en waardig leven te kunnen leiden wordt ingeperkt; het menselijk leed en het sociaal isolement is vaak groot. De Regering wil een inclusieve samenleving voor iedereen. Wat gaat u doen?

En de gezondheidsschade? EHS en elektrogevoeligheid doe je op door een te hoge blootstelling. Die personen zijn dus fysiek beschadigd en geschaad door te lage blootstellingslimieten.

Dat volgens de bewindslieden de oorzakelijke mechanismen waarmee elektromagnetische velden, Wifi en zendmast-straling, de klachten veroorzaken volgens hun nog niet volledig bekend zijn maakt natuurlijk niet dat men daar geen rekening mee hoeft te houden.

Dat is namelijk precies waar het Europees Voorzorgprincipe voor ontwikkeld is. En de mechanismen zijn in divers peer-reviewed onderzoek wel degelijk al beschreven. EHS is met laboratorium tests vaak objectief vast te stellen, zie bijvoorbeeld het werk van dokter Belpomme en diverse andere artsen.

**Pag. 4/6 Volgens bewindslieden treden ernstige reële klachten op onder de blootstellingslimiet**

De uitspraak over op Pag.6 dat ernstige en reële EHS klachten kunnen optreden beneden de blootstellingslimieten hebben de bewindslieden mee erkend dat hun bewering onjuist is op Pag.4 laatste alinea CITAAT: “Bij blootstelling aan zendsignalen die lager is dan de blootstellingslimieten is geen bewijs gevonden voor mogelijke gezondheidseffecten.” Immers het erkennen van reële ernstige effecten bij mensen beneden de limieten is het bewijs dat beneden de limieten al ernstige effecten optreden,

**Pag.6 begint de conclusie met CITAAT: “Het is belangrijk dat de leefomgeving van mensen gezond en veilig is”. Laten we DAAR voor gaan!**

De hele verdere conclusie van de bewindslieden staat daarmee op losse schroeven.

**Last minute is in een bomvolle vergadering voor het reces alsnog dit debat toegevoegd**

op woensdag 3 juli 2019 om 20:30 uur met haast geen spreektijd voor partijen.

**Wachtend op het debat over '5G en gezondheid' gaat het ook via andere weg gewoon door**

Terwijl iedereen in slaap gesust wordt met een '%g en gezondheid' document en een nog niet gepland debat daarover, wordt op het laatste moment op 3 juli 2019, 10.00 - 13.00<sup>3</sup> uur vergaderd

<sup>3</sup> [www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A02740&fbclid=IwAR3b2yPf-S7lww0Ynjj0haV8QQI9ptEulV0OdVumqfVducc7M3nCcM5SnMo](http://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A02740&fbclid=IwAR3b2yPf-S7lww0Ynjj0haV8QQI9ptEulV0OdVumqfVducc7M3nCcM5SnMo)



over “24095-479 Lijst van vragen en antwoorden over het Jaarbericht Agentschap Telecom 2018”<sup>4</sup> Op Pag. 7 valt te lezen hoe de vlag er bij hangt. Een nieuwe voorzitter (Medy van der Laan) wordt ingesteld om gesprekken met de Telecom sector te bevorderen. Gesprekken met belangenorganisaties, gedupeerden en gezondheidsaspecten worden hooguit genoemd onder de termen 'investeringsklimaat vergemakkelijken'.

In het Agentschap Telecom is een intern verbetertraject in gang gezet. Niet met als doel om betere informatie over knelpunten en (gezondheids-) gevaren beter aan te geven maar om onduidelijkheden naar de markt te voorkomen en sneller en adequater te reageren op verzoeken vanuit de markt (dat zijn de Telecom providers). Op die manier wil Agentschap Telecom beter aansluiten bij de beleving en verwachtingen van vergunninghouders en een positieve bijdrage leveren aan het verbeteren van de relatie met de relevante marktpartijen (waar burgers en anderen die geen Telecom onderneming zijn niet toe behoren).

### **Meer aandacht voor Telecom providers, minder voor burgerrechten en gezondheid**

Volgens pagina 8/9 lijkt de enige energie er naar uit te gaan CITAAT: “op welke wijze de huidige, en als belemmerend ervaren, voorwaarden voor commerciële radiozenders versoepeld dan wel afgeschaft kunnen worden”. Geen woord over rechten van burgers of over hun gezondheid, behalve over de mogelijkheid tot het afkalven daarvan.

Volgens het “Jaarbericht agentschap Telecom”<sup>5</sup> is de conclusie over stralingsbelasting op pagina 2, CITAAT: De in 2018 gemiddeld gemeten veldsterkte ligt ongeveer tien keer lager dan de maximaal toegestane blootstelling”. Tien keer is bar weinig onder het maximum van een volstrekt verouderde norm die nota bene op verkeerde aannames berust. En daar moet 5G nog als extra straling bij komen. Met iemand die belt bij je in de buurt ben je dan zo over de limiet heen. Laat staan dat je met meerdere smartphone gebruikers in het openbaar vervoer veilig zit.

Maar er bestaan volgens de bewindslieden Keijzer en Bruins ook (zie hierboven) EHS'ers die bij een veel mindere belasting al ernstige klachten ervaren en daar lees je helemaal niets over.

Openbare voorzieningen en het openbaar vervoer zijn dus nu al niet meer voor een ieder toegankelijk. Gezondheid bewuste mensen kunnen openbare voorzieningen en het openbaar vervoer beter mijden.

– Maak openbare gebouwen, -voorzieningen en openbaar vervoer weer toegankelijk voor EHS'ers en gezondheidsbewuste burgers.

In datzelfde stuk wordt ook op pagina 1 en 2 veel lof gegeven over ons 112 systeem en hoe goed het Agentschap Telecom dat bewaakt:

CITAAT: Het agentschap stelt dat Nederland beschikt over een snel, wijdvertakt en betrouwbaar netwerk.

En CITAAT: “Agentschap Telecom doet daarom onderzoek .... om de beschikbaarheid van 112 en NL-Alert te waarborgen.”

Hoe goed dat werkt zagen we dinsdag 25 juni 2019 bij de landelijke 112 storing. En geen woord over gezondheid hoewel op pagina 6 van “5G en gezondheid” het thema gezondheid in gesprekken meegenomen wordt, lezen we daar in alle andere stukken NIETS over.

<sup>4</sup> [www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=ca760dbf-8950-42eb-bb4a-eb9401055566&title=Lijst%20van%20vragen%20en%20antwoorden%20over%20het%20Jaarbericht%20Agentschap%20Telecom%202018%20.docx](http://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=ca760dbf-8950-42eb-bb4a-eb9401055566&title=Lijst%20van%20vragen%20en%20antwoorden%20over%20het%20Jaarbericht%20Agentschap%20Telecom%202018%20.docx)

<sup>5</sup> [www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=3f657bf2-c5ee-40a8-bd77-7a13bd4f36d2&title=Jaarbericht%20Agentschap%20Telecom%202018.pdf](http://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=3f657bf2-c5ee-40a8-bd77-7a13bd4f36d2&title=Jaarbericht%20Agentschap%20Telecom%202018.pdf)



### **Déjà vu**

Het trackrecord van de overheid m.b.t. gezondheid is slecht. Roken, Asbest, DDT, vele inmiddels verboden E-nummers, oplosmiddelen, Chroom-9 verf, ..... ,de lijst is lang. Limieten beschermen alleen producenten tegen aansprakelijkheid, maar beschermen de burger niet.

Dat waren echter vermijdbare stoffen, maar de bewindslieden beweren dat straling nu al ruim aanwezig is en met 5G straks niet te ontlopen is. Dan moet je 100% garanderen dat die straling op lange termijn veilig is. De bewindslieden geven in tegenstrijdige uitspraken zelf aan dat dat niet het geval is.

### **Hoe verder**

- we hopen op korte termijn de gevraagde stukken te kunnen ontvangen, liefst digitaal;
- we ontvangen graag een reactie van de bewindslieden, een reactie van Kamerleden is ook uiterst welkom;
- zowel Bewindslieden als Kamerleden moeten zich laten voorzien van correcte informatie voordat ze besluiten nemen. Een uitnodiging tot een gesprek behoort daartoe. We kunnen niet alles in een brief vatten en zullen u graag te woord staan;
- pas net als bij alle andere straling en milieufactoren het ALARA<sup>6</sup> beginsel ook hier toe;
- erken EHS, conform de beschreven EU resolutie;
- richt witte zones in waar mensen veilig zijn voor 2G, 3G en 4G, conform EU resolutie;
- de 5G stukken zijn overduidelijk nog niet rijp voor enige besluitvorming, laat staan invoering van 5G.

We hopen dat u nu enig inzicht heeft hoe u de kosten en gezondheidsaspecten moet beoordelen en hoe die volgens wetenschappers en medici door de overheid onder het tapijt geschoven worden. We nemen aan dat u vragen heeft en we zouden graag op gesprek komen bij de verantwoordelijke bewindslieden en bij voorkeur ook de bewindslieden die over Volksgezondheid en de NVA gaan en die eigenlijk deze discussie over gezondheidsaspecten zouden moeten leiden.

We hopen dat u uw bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt en iets met onze brief doet en ons uitnodigt.

Met vriendelijke groet,

Eerlijk over 5G

bereikbaar op [organisatie@EerlijkOver5G.nl](mailto:organisatie@EerlijkOver5G.nl)

PS:

We vinden het niet prettig om te doen maar we stellen u aansprakelijk voor schade en de kosten van afschermingsmaatregelen en gezondheidsschade. Een verantwoorde besluit-voorbereiding is immers tot nu toe zoals gemotiveerd niet aanwezig. Besluiten over 5G zijn nog niet rijp voor besluitvorming. Tegen hun wil bestralen van burgers en daarbij voorbij gaan aan EU resoluties en bekende feiten is geen overheidstaak en valt derhalve niet onder de dubieuze vrijwaring van het Pikmeer-arrest. In uitingen en voorlichting moet men eerlijk zijn over 5G.

---

<sup>6</sup> ALARA, As Low As Reasonable Achievable <https://nl.wikipedia.org/wiki/ALARA>

In Nederland is zendmast straling regelmatig ruim een miljoen keer hoger dan nodig voor een perfecte verbinding.