

Reactie Loodswezen op wetsvoorstel stroomlijning markttoezicht ACM

Ons kenmerk: NLC/CvdB/3899

Datum: 12 juli 2012

Onderwerp: **Consultatie - reactie Loodswezen op wetsvoorstel stroomlijning markttoezicht ACM**

Geachte heer, mevrouw,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de consultatie-versie van het wetsvoorstel stroomlijning markttoezicht ACM. Hierbij doe ik u namens het Loodswezen een reactie toekomen op deze consultatie-versie. Op de vier specifieke vragen reageren wij in de daarvoor bestemde velden.

De consultatie-versie geeft het Loodswezen aanleiding tot het maken van opmerkingen op een drietal punten:

- (i) verrekening effecten bezwaar- en beroepsprocedures;
- (ii) correctie in verband met onjuiste of onvolledige gegevens; en
- (iii) geen reden voor uitbreiding bevoegdheden ACM.

Wij lichten elk van deze punten hierna toe.

Ad (i): verrekening effecten bezwaar- en beroepsprocedures

In artikel XI, onder A van het wetsvoorstel wordt voorgesteld om door middel van een nieuw artikel 27g lid 3 sub a Loodsenwet de effecten van bezwaar- en beroepsprocedures in de tarieven te verwerken.

Het Loodswezen onderschrijft – hoewel het met de NMa en de concept-toelichting van oordeel is dat onder de huidige Loodsenwet een dergelijke verrekening reeds mogelijk is – het belang van een dergelijke verduidelijking.

Wel zouden wat het Loodswezen betreft de volgende aanpassingen dienen te worden aangebracht in de bepaling:

- (a) "kan" vervangen door "moet": dit zou niet een bevoegdheid, maar een verplichting moeten zijn voor de ACM. Anders is de verrekening van de effecten alsnog onvoldoende geborgd; en
- (b) aanpassen "een kalenderjaar" naar "een van de kalenderjaren" en deze tijdsbepaling naar onderdeel a zelf verplaatsen (in plaats van de aanhef): dit omdat door de tijd die met procedures is gemoeid, de verrekening betrekking kan hebben op eerdere jaren dan alleen het voorafgaande kalenderjaar. Overigens bevat de tekst een verschrijving (dubbel lidwoord).

Ad (ii): correctie in verband met onjuiste of onvolledige gegevens

In artikel XI, onder A van het wetsvoorstel wordt eveneens voorgesteld om door middel van een nieuw artikel 27g lid 3 sub b Loodsenwet, andere correcties mogelijk te maken, in geval van "onjuiste of onvolledige gegevens".

Het Loodswezen onderschrijft deze toevoeging niet en verzoekt deze bepaling te schrappen. Het Loodswezen is zich ervan bewust dat vergelijkbare bepalingen in de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet voorkomen, maar is van oordeel dat (in ieder geval) hier geen noodzaak of grond is voor het opnemen van de bepaling en deze enkel tot onnodige discussies en procedures uitnodigt.

Ter onderbouwing wijst het Loodswezen op het volgende:

- (a) de bevoegdheid een tariefvoorstel in te dienen is wettelijk voorbehouden aan de algemene raad van Nederlandse loodsencorporatie, zelf – anders dan de netbeheerders in de genoemde wetten – een bestuursorgaan (a-orgaan). Dit – en de toepasselijkheid van publiekrechtelijke normen als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur – maakt, naast dat de ACM uiteraard het tariefvoorstel toetst, dat reeds afdoende waarborgen zijn ingebouwd. Bovendien past een dergelijke correctiebevoegdheid niet bij de onderlinge verhouding tussen de bestuursorganen. Hooguit zou een correctiebevoegdheid bij *opzettelijke* onjuistheden aangewezen kunnen zijn, maar die liggen in genoemde verhoudingen bepaald niet voor de hand;
- (b) tot op heden is op geen enkele wijze gebleken van een noodzaak of aanleiding een dergelijke bepaling – die de wetgever bij de vaststelling van de Wet markttoezicht registerloodsen niet heeft opgenomen – op te nemen. Waar van nut of noodzaak – zoals hier – niet is gebleken zou moeten worden afgezien van het toevoegen van een dergelijke – weinig omliggende en potentieel ingrijpende – wettelijke bevoegdheid;
- (c) de Loodsenwet kent – anders dan de genoemde wetten – reeds een regeling omtrent afwijken van tariefvoorstellen en omtrent bijzondere omstandigheden. Toevoeging van de bewuste bepaling – uit wetten die zien op een andere sector en een andere systematiek kennen – lijkt dan ook niet nodig en roept alleen maar vragen omtrent de samenhang en toepassing;
- (d) deze wijziging heeft niets te maken met de overgang van NMa naar ACM;
- (e) er bestaat overigens – noch vanuit het goed functioneren van de ACM, noch vanuit de Loodsenwet – enige reden of belang om de bevoegdheden op dit punt gelijk te trekken.

Voor zover een dergelijke bevoegdheid al zou moeten worden opgenomen – quod non – dient te worden verduidelijkt dat deze slechts betrekking kan hebben op het voorafgaande kalenderjaar (geen langdurige onzekerheid). Verder is het begrip "in aanmerkelijke mate afwijken" te vaag en – net als de bepaling zelf – voer voor onnodige discussies en procedures.

Ad (iii) geen reden voor uitbreiding bevoegdheden ACM

In algemene zin merkt het Loodswezen tot slot nog het volgende op. Ten opzichte van de huidige bevoegdheden van de NMa worden de bevoegdheden van de (raad van bestuur van de) ACM aanzienlijk uitgebreid, ook op het terrein van toezicht op de vervoersector. Daarbij kan het Loodswezen zich niet aan de indruk onttrekken dat – zonder deugdelijke onderbouwing en haaks op beginselen als legaliteit, specialiteit, subsidiariteit en proportionaliteit – vrijwel steeds is gekozen voor uitbreiding naar meest de verrijkende bevoegdheden op elk van de terreinen van (thans) de NMa, OPTA en Consumentenautoriteit. Het zijn de bevoegdheden – en (rechts)bescherming daartegen voor betrokkenen – die centraal zouden moeten staan, niet de (eigen) belangen of het gemak van de ACM.

Bij de uitbreidingen van de bevoegdheden gaat het onder meer (maar niet uitsluitend) om:

- bevoegdheid tot opstellen marktanalyses en rapportages (op kosten sector);
- doorbelasting van kosten van uitoefening van taken;
- mogelijkheden binnentreden woningen;
- oplegging zelfstandige last;
- openbaarmaking van besluiten;
- ruimere boetebevoegdheden.

Het Loodswezen ziet – noch vanuit het goed functioneren van de ACM, noch vanuit de Loodsenwet – enige reden of belang voor een dergelijke uitbreiding van de bevoegdheden. Zo er in algemene zin wel voldoende grondslag zou bestaan om hiertoe over te gaan – het Loodswezen betwijfelt dit – dienen het Loodswezen, c.q. het toezicht op het Loodswezen hiervan te worden uitgezonderd. Hierbij roept het Loodswezen in herinnering dat (i) het bijzondere, publiekrechtelijke karakter van het Loodswezen (bestuursorganen) zich tegen een dergelijke uitbreiding verzet en (ii) de Wet markttoezicht registerloodsen van betrekkelijk recente datum is en separaat wordt geëvalueerd (daarin kunnen eventuele wel noodzakelijke wijzigingen worden meegenomen).

Wij verzoeken u het voorgaande mee te nemen bij de verdere uitwerking van het wetsvoorstel en danken u bij voorbaat voor de aan deze reactie te besteden tijd en aandacht. Tot het geven van een nadere toelichting of overleg zijn wij graag bereid.

Hoogachtend,
Namens de algemene raad van de Nederlandse Loodsencorporatie



Eric M. van Dijk
Voorzitter NLC