

Reactie Philips inzake de consultatie over het conceptwetsvoorstel stroomlijning markttoezicht ACM

13 juli 2012

Philips verwelkomt de mogelijkheid te reageren op de inhoud van het wetsvoorstel stroomlijning markttoezicht ACM. Hieronder treft u de reactie van Philips op dit wetsvoorstel aan.

Samenvoeging NMa, OPTA en CA

Het doel dat met de oprichting van de ACM wordt nagestreefd is de vergroting van de effectiviteit, efficiëntie en kwaliteit van het markttoezicht in Nederland. Onder meer door een volledige stroomlijning van bevoegdheden en procedures.

Blijkens de toelichting (p. 1) op het conceptwetsvoorstel is het ook de bedoeling dat binnen de ACM gebruik wordt gemaakt van de beschikbare expertise, kennis en informatie, hetgeen de kwaliteit van toezicht ten goede zou komen. Het is ook de uitgesproken intentie van de Minister dat gegevens die zijn verkregen op basis van één wet ook (door de ACM) gebruikt mogen worden voor de uitoefening van taken op basis van andere wetten.¹

De stroomlijning van procedures en het gebruik van beschikbare expertise, kennis en informatie binnen de ACM kunnen onmiskenbaar grote voordelen met zich brengen, waaronder een bijdrage aan de efficiëntie en kwaliteit van het toezicht. Hier past echter wel de volgende kanttekening bij. Het mag niet tot gevolg hebben dat de toepassing van de materiële wetten, en de bevoegdheden die de NMa heeft krachtens deze wetten, door elkaar gaat lopen. Zo dient het primaat van een concentratieonderzoek of een onderzoek op grond van artikel 6 of 24, Mededingingswet te liggen bij de directie Mededinging en dient bijvoorbeeld te worden voorkomen dat in de onderhandelingen en de uiteindelijke voorwaarden die kunnen worden verbonden aan een toezeggingsbesluit of 'remedies' in een concentratiezaak onder de Mededingingswet ook eisen worden gesteld op basis van taken of bevoegdheden die de ACM heeft krachtens andere materiële wetten, zoals de Wet handhaving consumenten bescherming.

¹ Kamerstukken II 2010/11, 31 490, nr. 69, p. 3-4.

Afschaffing bezwaar bij boetebesluiten

In het conceptwetsvoorstel wordt voorgesteld de bezwaarschriftenprocedure voor boetebesluiten af te schaffen. De reden hiervoor is, kort weergegeven, dat de bezwaarfase doorgaans weining toevoegt omdat vermeende overtreders in de voorprocedure ruim de gelegenheid hebben gehad hun zienswijze (schriftelijk en mondeling) naar voren te brengen. Het afschaffen van de bezwaarfase zou een positief effect hebben op de doorlooptijd van zaken.

Hoewel een versnelling van de doorlooptijd kan worden toegejuicht, mag dit niet ten koste gaan van de effectieve rechtsbescherming. Zo moet worden geconstateerd dat met het afschaffen van de bezwaarschriftprocedure ook de (objectiverende) rol van de Adviescommissie bezwaarschriften Mededingingswet komt te vervallen. Een belangrijke vraag is op welke wijze de rechten van de verdediging op een voldoende objectieve wijze zullen worden gewaarborgd in de voorprocedure. Hierbij moet worden aangetekend dat de in artikel 12p van het conceptwetsvoorstel voorziene functiescheiding tussen de personen die beslissen over de boete en de personen die betrokken zijn geweest bij het onderzoek en de opstelling van het rapport niet strekt tot het waarborgen van de objectiviteit van de voorprocedure.

De Europese Commissie heeft in de loop der tijd de waarborgen in de eigen voorprocedure juist versterkt. Aanvankelijk door de functie van raadsadviseur-auditeur in te stellen en meer recentelijk door ook de wederzijdse rechten en verplichtingen inzichtelijk te maken in de mededeling van de Commissie inzake goede praktijken voor procedures op grond van de artikelen 101 en 102 VWEU. In het geval van de ACM dient eveneens te worden onderzocht welke (van deze) maatregelen nodig zijn om de objectiviteit van de voorprocedure afdoende te waarborgen.

Voor vragen naar aanleiding van deze reactie kan u contact opnemen met Y. de Vries of R. van Hutten.