

Vraag 1: Bent u van mening dat dit wetsvoorstel zal bijdragen aan de rechtspositie en rechtsbescherming van mbo-studenten?

In algemene zin zal dit bijdragen aan de rechtsbescherming van de student, bij Noorderpoort waren er reeds vergelijkbare regels in de Onderwijsovereenkomst en het Studentenstatuut aanwezig en zal er in de mate van rechtsbescherming niet veel veranderen, maar wel in de wijze waarop. In een bijlage zal de voorgestelde wettekst nog van commentaar worden voorzien.

Vraag 2: Bent u van mening dat dit wetsvoorstel de regeldruk voor instellingen zal verlichten?

De afschaffing van de Onderwijsovereenkomst zal de regeldruk zeker verminderen, het verplichte melden bij de inspectie van een schorsing langer dan een dag en het verplichte overleg bij verwijdering zal de lastendruk doen toenemen, evenals de evaluatie in de memorie van toelichting waarin gesproken wordt over het nagaan of de afgesproken ondersteuning de student (deelnemer) daadwerkelijk helpt. Zie hiervoor de wettekst artikel 8.1.3 lid 2 en pagina 19 boven.

Voor wat betreft de voorgestelde wettekst heeft het Noorderpoort nog de volgende opmerkingen:

1. De term "Faciliteit" in het voorgestelde artikel 7.5.1. levert ons inziens verwarring op. Beter zou het zijn om een term als "loket" of "systeem van afhandeling van klachten, bezwaren en beroepen" te hanteren.

2. De voorgestelde termijn in artikel 7.5.1. lid 4 van zes weken houdt het Noorderpoort liever op de huidige termijn van twee weken. In de eerste plaats zal een termijn van zes weken er op neer komen dat er in de zomer doorgewerkt dient te worden, vooral bij beroepen tegen negatieve bindende studieadviezen en ten tweede blijft door deze termijn de status van een besluit lang onduidelijk.

3. Voor wat betreft artikel 7.5.9.: Het aansluiten bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs wat in Den Haag is gevestigd, lijkt de laagdrempeligheid niet ten goede te komen, de deelnemer (en de Noorderpoort medewerker(s)) dienen dan naar Den Haag af te reizen. Beter zou het zijn om het griffierecht bij de rechtbank te verlagen dan wel het College ook loketten in andere locaties te laten openen.

4. Voor wat betreft artikel 8.1.3. lid 1 pleit Noorderpoort er voor dat binnen zes weken na inschrijving de afspraken over extra ondersteuning moeten zijn gemaakt. Het maken van passende afspraken kan wat tijd in beslag nemen. De voorgestelde formulering leidt ertoe dat dit aan de inschrijving in de weg staat.

5. Artikel 8.1.7c. lid 1: Schorsing van maximaal één week acht Noorderpoort te kort. Twee weken te verlengen met nogmaals twee weken is te prefereren. Lid 3: Het melden van elke schorsing langer dan een dag levert een aanzienlijke lastendruk op graag lid 3 schrappen of beperken tot schorsingen langer dan een week.

6. Artikel 8.1.7d: Gedurende de periode van de procedure van verwijdering, alsmede gedurende de periode waarin acht weken naar een andere school wordt gezocht, dient er wel de mogelijkheid te zijn de deelnemer te schorsen. Lid 3: Overleg met de inspectie lijkt ons niet nodig en leidt tot meer lastendruk. Lid 6: Een beslistermijn van vier weken is erg kort, zeker als de deelnemer moet worden gehoord en daarvoor nog kennis dient te nemen van adviezen en rapporten.