

## **Internetconsultatie wetsvoorstel Verbetering rechtspositie en rechtsbescherming mbo-studenten**

**ROC Mondriaan maakt bij deze gebruik van de mogelijkheid tot reactie op het voorgenomen wetsvoorstel.**

### **Vraag 1: versterking rechtspositie rechtsbescherming?**

De rechtspositie van de student zal door de verplichtingen rondom schorsing en verwijdering en bij extra ondersteuning (zorgplicht passend onderwijs) wellicht versterkt worden. Dat er een probleem was dat hiermee wordt opgelost, wordt in ons ROC echter niet herkend.

Borging van processen én (administratieve) lastenverzwaring lijkt hier hand in hand te gaan en mist daardoor wellicht zijn doel.

De rechtsbescherming van de student zal in onze praktijk door deze wetswijziging niet verbeterd worden.

Net als de meeste van de andere ROC's kennen ook wij een klachten/bezwaar adviescommissie, met een externe voorzitter. De inrichting van een "faciliteit" zoals nu in het wetsvoorstel omschreven, biedt weinig nieuws ten opzichte van het bij ons bestaande interne klachtenmeldpunt.

Een onafhankelijke ombudsman / bemiddelaar zou meer kunnen betekenen.

En heel belangrijk: rechtsbescherming is mede afhankelijk van het kennen van je plichten, en die staan niet helder omschreven! In de WEB zou tenminste kunnen worden opgenomen dat de deelnemer een inspanningsplicht heeft om een goed onderwijsproces mogelijk te maken en aan de opleidingseisen te voldoen.

### **Vraag 2: verlichting regeldruk ten gevolge van het vervallen van de schriftelijke onderwijsovereenkomst?**

**Ja en nee.**

**Ja,**

Het vervallen van een verplichte schriftelijke onderwijsovereenkomst zal zeker een merkbare administratieve lastenverlichting betekenen.

De duidelijkheid met betrekking tot het recht op informatie aan de ouders van minderjarige studenten betreffende de vordering van deelnemers is plezierig en vermindert discussies hier over. Tevens vervalt daar mee de administratieve last van het beheren van toestemmingsverklaringen door minderjarige deelnemers.

**Nee,**

Echter, de bekostigingsaanspraken waren ook afhankelijk van de schriftelijke onderwijsovereenkomst en de nieuwe regelgeving daaromtrent is nog niet bekend.

Tevens herleeft het probleem van de ouderhandtekening op de beroepspraktijkvormings - overeenkomst met minderjarige deelnemers. Met de huidige onderwijsovereenkomst konden ouders bij voorbaat instemmen met een latere BPV-overeenkomst. Zonder die voorafgaande instemming blijft die extra handtekening nog steeds verplicht, tenzij... in de WEB wordt vastgelegd dat die ouder handtekening op de BPV overeenkomst niet nodig is.

De verplichte melding en/of overleg met de Inspectie bij schorsing van meer dan één dag is een behoorlijke regeldruk-verzwaring. Los van de administratieve meldingsprocedure, kan het in de opvolging daarna ook tot zeer ongewenste situaties leiden; bijvoorbeeld indien de school of een medewerker door dreigend gedrag van een student in een onveilige situatie komt te verkeren. Ook de termijn van toegestane schorsing schiet in de praktijk bij een serieus onderzoek tekort.

Het vastleggen van afspraken betreffende passend onderwijs vóóordat de inschrijving heeft plaats gevonden, is in de praktijk onhaalbaar en daardoor kwalitatief gezien een risico.

De verplichting tot jaarlijkse evaluatie van afspraken met betrekking tot passend onderwijs is een behoorlijke lastenverzwaring. Het dientengevolge opnemen van passend onderwijs in het toezichtskader van de Inspectie is absoluut een lastenverzwaring, waarbij het onduidelijk is hoe de toetsing vorm zal krijgen.

De voorgestelde wetswijziging leidt ertoe dat de instellings-interne regelingen ( m.n. klachtenregeling, onderwijs en examenregeling, studentenstatuut, bestuursreglement) en formulieren (m.n. passend onderwijs protocollen, BPV-overeenkomst, inspectie-meldingsprotocollen) hier op moeten worden aangepast/ontwikkeld. Dat vraagt de nodige administratieve aanpassingen en vereist implementatie van nieuwe werkwijzen.

## **Reacties op de wettekst:**

### Art. 7.5.1. / 7.5.7: toegankelijke faciliteit, klachten en geschillenadviescommissie

Het bestuursreglement moet volgens het wetsvoorstel worden uitgebreid met beschrijving van de faciliteit en klachtenregeling. Een heel vreemde eend in de bijt. En niet in lijn met de doelstelling en inhoud van het bestuursreglement zoals vastgelegd in art. 9.1.7 e.v van de WEB.

De genoemde termijnen bij de klachtenbehandelingen houden geen rekening met de algemeen geldende schoolvakanties, periodes waarin de schoolmedewerkers niet voor reactie beschikbaar zijn en een zorgvuldig onderzoek/afweging door een adviescommissie dan ook niet gemaakt kan worden. Tevens valt op dat de startdatum van de termijn wordt gevormd door de ontvangstdatum van een klacht, terwijl dat mogelijk een telefonische melding is of een kort bericht waaruit de casus onvoldoende blijkt. De termijn zou pas moeten starten nadat een complete klacht is neergelegd, waarin de context voldoende duidelijk is gemaakt.

De taak van de faciliteit lijkt in de MvT breder dan in de wettekst, waar die is te vergelijken met een “administratieve postkamer”. Wat wordt nu echt bedoeld?

### Art 7.5.9 e.v.: Een college van beroep voor het hoger onderwijs en beroepsonderwijs

Transparantie voor de deelnemer zal hierdoor niet worden vergroot.

Er komt weer een nieuw gremium bij, met eigen rechtsregels.

Het heel lage griffierecht en het ontbreken van verplichte procesvertegenwoordiging zal een aanzuigende werking hebben zonder dat er vooraf een afweging wordt gemaakt of de casus kansrijk is.

### Art. 8.1.3: extra ondersteuning

Afspraken mbt extra ondersteuning vereisen zorgvuldig overleg en onderzoek van de mogelijkheden. Het is niet te verwachten dat dat voor alle betrokken deelnemers reeds vóór de inschrijving kan zijn uitgevoerd.

De termijn om die afspraken tot stand te brengen moet om praktische redenen en de vereiste zorgvuldigheid worden verlengd tot 6 weken na start van de opleiding.

Het is onduidelijk hoe de Inspectie deze verplichtingen in zijn toezichtskader gaat verwerken.

### Art. 8.1.3: Vervallen onderwijsovereenkomst:

An sich een grote lastenverlichting, maar de gevolgen voor de bekostigingsvaststelling zijn nog ongewis. Tevens vervalt hiermee het verkrijgen van instemming door ouders met een latere bpv-overeenkomst en herleeft dus de administratieve last van het verkrijgen van de ouderhandtekening op de BPV overeenkomst voor minderjarige deelnemers.

### Art 8.1.7: Schorsing en verwijdering

De termijn van schorsing moet onder omstandigheden kunnen worden verlengd.

De melding aan en eventueel overleg met de Inspectie dreigt tot vertraging van noodzakelijk ingrijpen door het bevoegd gezag te leiden. Aan de uitvoerbaarheid wordt sterk getwijfeld.

Wat is de meerwaarde, nu er al overleg met de Leerplicht bestaat?

Inschakeling van de Inspectie leidt tot tijdsverlies bij adequate reactie op bijzondere omstandigheden, lastenverzwaring en onoverzichtelijke gevolgen met betrekking tot invulling van het toezichtskader, zonder duidelijke meerwaarde ten aanzien van de kwaliteit van de voorgenomen beslissing.

**Regeldrukkosten:**

De kosten voor het integreren van bestaande regelingen worden zwaar onderschat.  
€ 50,00 is apert onrealistisch.

Aanpassing van het OER, de klachtenregeling, het studentenstatuut en het bestuursreglement aan de bepalingen van deze wetwijziging vergen eenmalig vele uren juridisch advies en administratieve verwerking.

Kosten verbonden aan de jaarlijkse evaluatie (geschat op 1 uur per gesprek en administratieve afhandeling per student) bij passend onderwijs worden onderschat. Getalsmatige doorberekening is niet helder.

ROC Mondriaan,  
Bestuursbureau  
bedrijfsjurist

23 jan 2020