

Internetconsultatie

Wetsvoorstel verbetering rechtspositie en rechtsbescherming mbo-student

MBO Utrecht maakt hierbij gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het onderhavige wetsvoorstel

Het doel van dit wetsvoorstel is om mbo-studenten een betere rechtspositie en rechtsbescherming te bieden. Dit wil men, onder andere, bereiken door:

- De rechten rond schorsing en verwijdering op te nemen in de wet.
- De onafhankelijke geschillenbeslechting laagdrempeliger te maken.
- Daarnaast wil men de regeldruk voor de scholen verlagen door de onderwijsovereenkomst af te schaffen.

De doelen van het wetsvoorstel:

Verbetering van de rechtspositie en rechtsbescherming van de student

Het opnemen van een geschillenprocedure in de WEB voor interne geschillen over besluiten zoals schorsing en verwijdering. De rechtsbescherming van de studenten zal niet worden verbeterd door dit voorstel.

Op dit moment hanteren wij al verschillende procedures (en commissies) voor klachten, geschillen, examinering en seksuele intimidatie.

MBO Utrecht kent een Regeling overige klachten, waarin de rechten van de student bijvoorbeeld ten aanzien van besluiten over schorsing en verwijdering, zijn vastgelegd. Daar voegt de gewijzigde wet dus niet echt iets aan toe.

De inrichting van een "faciliteit" voegt voor ons niet veel toe. MBO Utrecht kent al een intern meldpunt voor klachten en beroep. Verder beschikken wij over een Klachtencommissie met een externe voorzitter. Er bestaat geen behoefte aan nóg een extra geschillencommissie. Ook zou de voorgestelde werkwijze niet leiden tot een laagdrempeliger toegang.

Wat ons vooral opvalt is dat in het voorstel de plichten van de student niet of nauwelijks worden benoemd. In de nu door ons gehanteerde onderwijsovereenkomst worden zowel de rechten als de plichten van de student, zoals de inspanningsplicht om deel te nemen aan het onderwijs, helder beschreven. Dit schept duidelijkheid voor alle partijen.

MBO Utrecht pleit ervoor om naast de rechten ook de plichten duidelijk te vermelden.

Het is naar onze mening van belang om de rechten van de student (de zwakkere partij) nog breder en beter te borgen in de wet.

Verlagen van de regeldruk voor de scholen (door de onderwijsovereenkomst af te schaffen)

Er wordt een nieuw artikel toegevoegd (artikel 7.1.5. Rapportage vorderingen van deelnemers). In dit artikel wordt geregeld dat de school de vorderingen van studenten rapporteert aan hun ouders (bij minderjarige studenten) of aan de meerderjarige student zelf.

Deze bepaling zal naar onze mening niet leiden tot een vermindering van de regeldruk.

Zorgen voor wettelijk voorgeschreven procedures voor schorsing en verwijdering en de bijbehorende meldplicht bij de Inspectie.

Wat schorsing en verwijdering betreft: in het nieuwe wetsvoorstel wordt geregeld dat er bij iedere schorsing van meer dan één dag een melding moet worden gedaan bij de Inspectie dat vóór elke verwijdering overleg moet worden gepleegd met de Inspectie én melding moet worden gedaan bij de Inspectie.

Ons bezwaar richt zich vooral op het melden van schorsing en verwijdering langer dan één dag bij de Inspectie.

Op dit moment geldt die meldplicht uitsluitend voor de verwijdering van leerplichtige studenten én voor studenten die jonger zijn dan 23 jaar (artikel 8.1.8. WEB). Ook kent de huidige wet niet de eis van het voeren van overleg met de Inspectie voorafgaand aan elke verwijdering. Nu komt daar dus zowel een meldplicht bij als de verplichting om vooraf te overleggen met de IvHO.

Dit zal leiden tot extra werkdruk bij de onderwijsteams en bij de administratie.

Opnemen van de zorgplicht Passend onderwijs op in de WEB (dit was tot nu toe nog niet het geval). Door de zorgplicht Passend onderwijs op te nemen in de WEB zou de Inspectie van het onderwijs dit item kunnen toevoegen aan haar onderzoekskader. Wat betekent dat de IvO inhoudelijk toezicht kan houden op de naleving van deze zorgplicht. De vraag is of dit wenselijk is.

Het vastleggen van afspraken over Passend onderwijs voorafgaand aan de inschrijving van de student blijkt in veel gevallen niet realistisch. Wat als achteraf blijkt dat de student toch een vorm van Passend Onderwijs nodig heeft?

Tenslotte:

In de huidige onderwijsovereenkomst is vastgelegd dat de ouders van studenten ouder dan 16 jaar ermee kunnen instemmen dat de student de praktijkovereenkomst zelfstandig kan ondertekenen. Als de onderwijsovereenkomst vervalt zou die ouderhandtekening op de praktijkovereenkomst juist weer nodig zijn. Dit leidt dan weer tot meer administratie.