

Internetconsultatie WEB

Aanleiding

Op 17 december jl is onder nummer 1456287 is een internetconsultatie gepubliceerd. Deze consultatie behelst een wijziging van de WEB Wet Educatie en beroepsonderwijs).

Kernpunten van de voorgestelde wetswijziging zijn:

1. het vastleggen van meer studentenrechten in de WEB (voorgesteld art 7.5.7, 7.5.8 WEB);
2. afschaffing van de onderwijsovereenkomst; deze zou te verwarrend zijn;
3. instelling van een nieuwe (deels extern bemenste) onafhankelijke geschillencommissie;
4. nadere regeling van schorsing en verwijdering (voorgesteld art. 8.1.7b WEB).

Ad 1. Wat betreft het vastleggen van studentenrechten bepleit STC dat de WEB meer wordt gemodelleerd conform de WHW. Bijvoorbeeld bij studentenrechten, maar ook t.a.v. de verplichte inhoud van de onderwijs- en examenregeling. Daar zou veel helderheid mee worden bereikt.

STC verwijst graag naar al bestaande schoolregelingen waarin veel rechten en plichten van studenten (en personeel) zijn vastgelegd, zoals:

- Intern reglement (tevens Gedragscode),
- Deelnemersstatuut,
- Onderwijs en Examenregeling en
- Examenreglement.

Als de inhoud van dergelijke, deels wettelijk verplichte, regelingen op orde is en goed is gepubliceerd, is daarmee ook het inzicht in de studentenrechten reeds behoorlijk gediend.

Ad 2.

A. De onderwijsovereenkomst kent een groot aantal varianten. Inderdaad is daarbij in bepaalde gevallen een inhoud gegeven, vaak door allerlei informatieve elementen of opname van elementen die eigenlijk thuishoren in de schoolreglementering zoals schorsing en verwijdering. Bovendien vindt ondertekening (ten onrechte) vaak plaats nádat de student reeds is ingeschreven!

Veel van deze inhoud is niet nodig is om de kern van de onderwijsovereenkomst vorm te geven. De kern van de onderwijsovereenkomst is:

- de student dient actief te leren en deel te nemen aan de aangeboden les- en leeractiviteiten;
- de school dient zich in te spannen om een studeerbaar programma aan te bieden en de nodige begeleiding te geven om de student een eerlijke gelegenheid te geven zijn opleiding in de goede tijd te voltooien.

Deze kernelementen dienen behouden te blijven en vastgelegd te worden *als onderdeel van de inschrijvingsprocedure*.

Een zodanig beperkte onderwijsovereenkomst zou wel zin hebben en meer houvast geven ten aanzien van de problematiek van de 'No-Shows'.

Aldus wordt een besparing van administratieve druk bewerkstelligt.

B. Uw veronderstelling dat keuzedelen een administratieve last zouden vormen t.a.v. de onderwijsovereenkomst delen wij niet.

Keuzedelen behoren automatisch tot de opleiding die de student gaat volgen met de keuzevrijheden die bij die opleiding behoren. Daarin zijn zij immers een optie waar t.z.t. voor wordt gekozen, maar waarvoor geen wijziging van de onderwijsovereenkomst nodig is.

Ad 3. Het MBO kent reeds een groot aantal medezeggenschaporganen en commissies. Ik noem:

- Externe commissie uit hoofde van de verplichte Klokkenluidersregeling (bij STC ondergebracht bij het CAOP),
- Vertrouwenspersoon,
- Commissie van Beroep Examens,
- Examencommissie (Bij grotere onderwijsinstantie zijn er meerdere),
- Centrale Examencommissie,
- Klachtencommissie,
- Medezeggenschapsraad/ Ondernemingsraad,
- Ouderraad (van toepassingen bij Vmbo/verticale vakinstelling),
- Studentenraad,
- Toetscommissie,
- Opleidingscommissie,
- Landelijke klachtencommissie/onderwijsgeschillen,
- Interne en externe Geschillencommissie (voor werknemers geregeld in CAO).

Toevoeging van nog weer geschillencommissies is een toename van administratieve en personele lasten. Bovendien ontstaat serieuze overlap met de andere organen zoals de Klachtencommissie, Onderwijsgeschillen te Utrecht etc. Reeds nú doen zich regelmatig overlappende problemen voor. Er zijn meer mensen nodig om de extra commissie te bemensen en er zullen zich talloze overlappingsproblemen voordoen.

Ad 4. Schorsing en verwijdering kan wellicht (in een uitvoeringsbesluit) meer gedetailleerd worden geregeld, maar daarbij dient gewaakt te worden voor een al te rigide regeling die maatregelen in ernstige zaken al te zeer beperkt. daarbij wordt gedacht aan aanranding, (kinder)porno, geweld, intimidatie e.d. Zoals dit wetsartikel is omschreven is het nu al onduidelijk of de schorsing/verwijdering als sanctie of als ordemaatregel wordt bedoeld. In de praktijk blijkt dat deze zaken door elkaar worden gehaald. Niet alleen in de onduidelijkheid voor de mbo student, maar ook bij de instellingen zelf. Duidelijkheid op dit punt is gewenst.

met vriendelijke groet,

R.L. Naudts LLM
Werkzaam als Jurist bij onderwijsinstelling