

Gezamenlijke reactie van de Task Force Duurzame Palmolie

<http://www.taskforceduurzamepalmolie.nl/> en de Stichting Ketentransitie Verantwoorde Soja

<http://www.verantwoordesoja.nl> op de beleidsregel mededinging en duurzame ontwikkeling.

Het is niet duidelijk of onze initiatieven onder de mededingingswetgeving vallen. Het is belangrijk om dit goed uit te zoeken. We hebben ACM om advies gevraagd.

Als we er van uitgaan dat de initiatieven wel onder de mededingingswetgeving vallen dan zijn wij van mening dat we kunnen voldoen aan de vier criteria die omschreven worden, maar dat één en ander wel afhankelijk is van de interpretatie van de beoordelaar. Het zou ons helpen als dat helderder neergezet wordt.

- 1 de overeenkomst moet bijdragen aan verbetering productie of distributie dan wel technische of economische vooruitgang;
- 2 het voordeel dat uit de samenwerking voortvloeit moet voor een redelijk deel ten goede komen aan de gebruikers;
- 3 de concurrentie mag niet verder worden beperkt dan strikt noodzakelijk;
- 4 er moet voldoende restconcurrentie blijven in de markt.

Onze opmerkingen bij de criteria zijn als volgt:

- Bij criteria 1 zien wij voornamelijk dat we werken aan economische vooruitgang waar milieubesparing een onderdeel van uit maakt.
- In het algemeen kan het lastig zijn om objectief te meten of afspraken bijdragen aan de verbetering van de productie, distributie dan wel technische of economische vooruitgang. In het geval van de twee hier beschreven duurzaamheidsinitiatieven worden internationaal erkende duurzaamheidsprincipes gehanteerd zoals verwoord in de RTRS (Ronde Tafel Verantwoorde Soja) en de RSPO (Ronde tafel Duurzame Palmolie) standaarden en kan dit als meetbaar en erkend beschouwd worden. Indien er geen gebruik gemaakt kan worden van een internationale standaard, kan dit problematisch worden.
- Bij criteria 1 en 2 zien wij het voordeel voor de gebruikers en toekomstige generaties in het feit is dat er duurzame ontwikkeling plaats vindt.
- Voor criteria 3 en 4 geldt dat al vragen alle partijen om duurzaam gecertificeerd materiaal er nog steeds concurrentie kan plaatsvinden op andere eigenschappen als prijs, kwaliteit, service e.d.
- ACM benadrukt steeds het belang van de individuele keuzevrijheid van de consument als zeer zwaarwegend. Wij zijn van mening dat de individuele keuzevrijheid niet het maatschappelijk belang mag schaden. Een niet-duurzame keuze is dat per definitie. Alle vis moet op den duur duurzaam gevangen zijn, alle hout duurzaam gekapt en, wat wij voorstaan met onze initiatieven, alle palm- en sojaproducten op een verantwoorde en duurzame wijze geproduceerd, zodat we ook voor toekomstige generaties de grondstoffen kunnen behouden.
- Uiteindelijk wordt er alleen nog maar volledig duurzaam ingekocht, waarbij duurzaam uiteraard goed gedefinieerd moet worden. Er zal daarbij nog steeds keuzevrijheid bestaan volgens welke certificeringen (keurmerken) men een product koopt of inkoopt.
- Om een goede definitie van duurzaam te kunnen geven is het van belang om welke criteria het gaat bij de certificeringen en de controle mechanismen die hierachter zitten. Een product moet voldoen aan duurzaamheidseisen als gesteld in de keurmerken, transparante audits moeten worden uitgevoerd en de controle moet gewaarborgd zijn. Hiervoor zal een gezamenlijk gedragen standaard met de branche en bedrijven moeten worden afgesproken waar aan voldaan moet worden. Criterium 4 zou dit in de weg kunnen staan, afhankelijk van de juridische interpretatie.