



Postbus 96, 2900 AB Capelle a/d IJssel

Aan het Ministerie van Economische Zaken,
via www.internetconsultatie.nl

Corporate Affairs

Eneco B.V.
Marten Meesweg 5
3068 AV Rotterdam
I www.eneco.nl

KvK Rotterdam 24433142
ABN Amro
NL35ABNA0640000207
BTW NL.8036.35.229.B01

Datum: 31 januari 2016

Onderwerp: Reactie Eneco B.V. op conceptbeleidsregel

Behandeld door: Jinny Moe Soe Let

Doorkiesnummer: 06 - 4689 6578

E-mail: jinny.moesoelet@eneco.com

.....
Geachte heer/mevrouw,

Op 23 december 2015 heeft de Minister van Economische Zaken een conceptbeleidsregel 'Mededinging en duurzaamheid' ter consultatie voorgelegd. Eneco waardeert de gelegenheid om te reageren op de conceptbeleidsregel en maakt van die gelegenheid graag gebruik.

De energiemarkt is op zich zelf een goed werkende markt maar de transitie naar een duurzame energievoorziening vereist bijsturing door middel van overheidsmaatregelen dan wel door middel van gedrag van ondernemingen. Voor de mededingingsrechtelijke toets kan het daarom in voorkomende gevallen noodzakelijk zijn om de energietransitie ofwel duurzaamheid een grotere rol te geven in de afwegingen.

De negatieve beoordeling door ACM van de zogenoemde 'kolendeal' uit het SER-energieakkoord illustreert dat dit nodig is. Deze uitkomst was voor alle partijen zeer onwenselijk. De beleidsregel bepaalt terecht dat bij de beoordeling van afspraken *het totale pakket* van afspraken wordt betrokken. Dit element van de beleidsregel zou voor de beoordeling van de 'kolendeal' hopelijk inderdaad verschil hebben gemaakt, aangezien het gehele SER-energieakkoord volgens berekeningen van PBL tot lagere lasten leidt.

Eneco onderschrijft daarnaast dat bij de beoordeling van afspraken ook breder wordt gekeken dan de effecten voor de direct betrokkenen. Ook de gevolgen voor de samenleving als geheel wegen mee. Het zijn juist die gevolgen voor de samenleving die duurzaamheidsafspraken rechtvaardigen. Voor Eneco staat als een paal boven water dat de huidige energievoorziening ingrijpend moet veranderen om de gevolgen van klimaatverandering tegen te gaan. Het huidige systeem ongewijzigd voortzetten, leidt in dat licht bezien tot enorme negatieve consequenties voor onder meer de welvaart. Wat Eneco betreft, is dat de context waarin duurzaamheidsafspraken moeten worden beoordeeld. Dat betekent dat bij de analyse van de 'nulsituatie', de situatie waartegen de gevolgen van de afspraak worden afgezet, ook een rol hoort te spelen dat die nulsituatie leidt tot negatieve gevolgen voor de welvaart. Daarbij vragen we ons wel af of de ACM de mogelijkheid benut



om aan de positieve gevolgen van de afspraken voor de samenleving als geheel een zwaarder gewicht toe te kennen dan de directe negatieve gevolgen voor de consument. Die laatste gevolgen zijn immers vaak beter te kwantificeren dan de lange termijngevolgen voor klimaat en welvaart. Eneco benadrukt dan ook dat in de beoordeling ook kwalitatieve elementen een rol zouden moeten kunnen spelen.

Eneco vraagt daarnaast aandacht voor het idee dat duurzaamheid een hoofddoel van afspraken is, en niet een rechtvaardigingsgrond is voor afspraken. In dat licht is interessant dat in de consultatie wordt gevraagd of de beleidsregel mede op artikel 6, eerste lid, van de Mededingingswet gebaseerd zou moeten worden. Eneco vindt dat dit inderdaad zou moeten gebeuren. Het voorkomen van klimaatverandering en de negatieve gevolgen daarvan, is een legitiem doel dat kan vergen dat (noodzakelijke) afspraken worden gemaakt. De beleidsregel zou ACM criteria kunnen meegeven die zij bij de beoordeling kan betrekken. Voor de beoordeling is verder van groot belang dat de overheid duidelijk aangeeft welke doelen zij stelt en welke publieke belangen daarmee zijn gemoeid. De beleidsregel zou een opdracht voor ACM moeten inhouden om die publieke belangen bij haar beoordeling te betrekken.

Een andere vraag in de consultatie is of er behoefte bestaat aan duidelijkheid vooraf. Voor Eneco staat voorop dat het onze eigen verantwoordelijkheid is om aan de regels te voldoen. Tegelijkertijd constateert Eneco dat afspraken over duurzaamheid niet van de grond komen door blijvende onzekerheid over de toelaatbaarheid. Eerdere betrokkenheid van ACM zou daar een oplossing voor zijn. Dat kan in de vorm van formele besluitvorming over een voornemen om een afspraak te maken, bijvoorbeeld in de vorm van een bestuurlijk rechtsoordeel. Ook zou ACM met partijen in gesprek kunnen gaan om te bespreken welke factoren zij van belang acht in haar beoordeling, welke methoden kunnen worden gebruikt om een en ander te staven, et cetera. In beide vormen is het aan de betrokken partijen om de informatie aan te leveren die ACM nodig heeft om een inschatting te kunnen maken. Tegelijkertijd kan ACM 'bewijsopdrachten' aan partijen geven om nader te onderbouwen of inzichtelijk te maken. Op die manier wordt de expertise van ACM ingezet op een manier die past bij de rol en taak die ACM heeft meegekregen.

Uiteraard zijn we graag bereid tot een nadere toelichting van de punten in deze brief, alsmede om mee te denken over eventuele verdere voorstellen of concretisering. U kunt daarvoor contact opnemen met ondergetekende. U vindt mijn contactgegevens in het briefhoofd.

Met vriendelijke groet,

Jinny Moe Soe Let