

Internetconsultatie wetsvoorstel wijziging medezeggenschap funderend onderwijs

Hieronder ga ik puntsgewijs in op de 4 onderdelen van het voorstel:

Instemmen MR hoofdlijnen begroting: lastig om daar iets van te zeggen als nog niet bepaald is wat de hoofdlijnen zijn. Ik denk meer aan het instemmen met de (financiële) uitgangspunten van de begroting in een Kaderbrief dan op de begroting zelf. De wetgever zou kunnen vaststellen welke elementen die Kaderbrief minimaal zou moeten bevatten. Dat zou goed inzicht geven in de keuzes die schoolbesturen maken en zich lenen voor benchmarken. Inspraak lijkt me dan ook op GMR-niveau van toepassing, omdat het daar gaat om de allocatie van de inkomsten. Voorwaarde is ook dat er ruim vooraf bekend is welke rijks- en gemeentelijke inkomsten schoolbesturen krijgen. Nu zijn er lopende de uitvoering van een begroting nog regelmatig bijstellingen/correcties etc vanuit OCW. Dat zie je terug in de jaarrekeningen van schoolbesturen. Ook moet er goed overdacht worden wat er gebeurt als die instemming onthouden wordt; wat gebeurt er dan? Een geschillenprocedure beslaat zo enkele maanden: wat betekent dat voor de begroting en uitvoering van de werkzaamheden?

Instemming op de begroting op schoolniveau lijkt me, vanwege de geringe omvang van veel basisscholen, bijna niet te doen. Ca. 85% van de begroting betreffen personele verplichtingen: wat betekent het instemmingsrecht dan? En wie draait op voor de kosten van de gevolgen bij andere keuzes?

Mbt van de instemming OPR op MJB en Ondersteuningsplan denk ik aan een zelfde constructie: de OPR zou instemming moeten hebben op de Kaderbrief die voorafgaat aan de begroting, De toetsing zit hem dan in de vraag of de financiële uitgangspunten aansluiten bij de inhoud van het Ondersteuningsplan.

Hoewel ik niet denk dat er jaarlijks veel verandert terzake, lijkt **het vaststellen van het schoolondersteuningsprofiel en vermelding in de schoolgids** geen onlogische zaak. Of dat bijdraagt aan een betere informatievoorziening betwijfel ik. Ouders zijn benieuwd naar de vraag of hun kind past bij deze school, d.w.z. of deze school hun kind goed onderwijs kan bieden. Daar geeft het SOP geen antwoord op: dat geeft op hoofdlijnen informatie en kan nooit op kindniveau die informatie geven. Dat blijft maatwerk. Ik zou het SOP liever als onderdeel van het schoolplan zien: het geeft de beleidsmatige keuzes weer van een school m.b.t. de (extra) ondersteuning.

Het adviesrecht bij vaststelling van de groepsgrootte lijkt me echt een struikelblok. Wat is het doel hiervan? En wat is hier de definitie van een groep? Het lijkt op het oude denken vanuit het leerstofjaarklassensysteem. En wat betekent die inspraak? Dat een groep niet groter (of kleiner) mag worden dan vooraf vastgesteld? Wat betekent dat voor instroom in het gehele schooljaar in de school? Moeten scholen kinderen weigeren, omdat een bepaalde groep "vol" is? Mijn voornaamste bezwaar is dat dit een beperking is van het vakmanschap van leraren: zij bepalen hoe kinderen gegroepeerd worden. De MR zou beter kunnen adviseren op de uitgangspunten van de groepering van kinderen in de school. Past de groepering bij de aanpak en doelen van het onderwijsaanbod? Het is m.i. ook een bedreiging voor de maatschappelijk gewenste innovatie op de organisatie van het onderwijs. Nu al merken innovatieve scholen bij verandering van groepering in eerste instantie weerstand tegen een andere groepering van kinderen (domeinen, grotere groepen met meer personeel etc.).

Veel succes met de uitwerking gewenst!