

Commentaar CNV Onderwijs op

Voorstel van Wet tot wijziging van de Wet medezeggenschap op scholen, de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op de expertisecentra in verband met het versterken van de medezeggenschap en de informatievoorziening aan betrokkenen in het funderend onderwijs

Algemeen

CNV Onderwijs onderschrijft de reactie op dit wetsvoorstel, zoals gegeven door de AOb, en maakt aanvullende opmerkingen.

Per onderdeel

Art. 1 onder A:

Waar duidt 'in ieder geval' op? Moet het gelezen worden als 'in ieder geval aandacht besteden' of 'in ieder geval de beoogde verdeling van de middelen over de beleidsterreinen onderwijs, huisvesting en beheer, investeringen en personeel'?

Wijziging onder I is moeilijk leesbare tekst.

Onderdeel E:

Is niet consistent met onderdeel A. Ondersteuningsplanraad krijgt hier een instemmingsrecht op de meerjarige begroting waar de MR in onderdeel A een instemmingsrecht krijgt op de jaarlijkse begroting. Zoals het voor de ondersteuningsplanraad geregeld wordt zou het in onderdeel A ook voor de MR geregeld moeten worden.

Onderdeel I:

Deze formulering (net als die in onderdeel H) is een uitnodiging om de begroting op een zo laat mogelijk moment aan te bieden. Als het geld eenmaal conform de omstreden begroting is uitgegeven, zal een oordeel van de commissie dat de MR terecht de instemming heeft onthouden dat waarschijnlijk niet meer kunnen terugdraaien.