



Wat vindt u van dit voorstel van wet?

De Vereniging Openbaar Onderwijs (VOO) is blij dat het instemmingsrecht van de medezeggenschapsraad (MR) bij financiën nu eindelijk wordt gerealiseerd. De VOO heeft zich in het verleden steeds uitgesproken voor een instemmingsrecht op de financiën van de school en de opvattingen van de VOO hierover zijn in de loop der tijd niet gewijzigd.

Uitgangspunt van de VOO bij medezeggenschap is dat de financiële middelen het beleid volgen. Op belangrijke beleidsterreinen heeft (een geleding van) de MR momenteel een instemmingsbevoegdheid, bijvoorbeeld bij het schoolplan of het formatieplan. Het is voor de VOO dan ook logisch dat er voor de financiën eveneens een instemmingsrecht gaat gelden; het schoolplan en het formatieplan kunnen immers niet gerealiseerd worden zonder een financiële onderbouwing en beschikbare middelen.

De VOO ziet nog wel een aantal knelpunten bij de voorgestelde wetswijziging m.b.t. financiën. Door de instemming te beperken tot de hoofdlijnen van de begroting – die steeds voor 1 jaar geldt – wordt het meerjarenperspectief uit het oog verloren. De VOO is voorstander van een jaarlijks instemmingsrecht op het meerjarig financieel beleid waar de jaarbegroting een integraal onderdeel van uitmaakt en ziet dit ook graag eenduidig opgenomen in artikel 10 van de Wet medezeggenschap op scholen (WMS).

In de Memorie van Toelichting wordt benoemd wat de hoofdlijnen van de begroting in ieder geval dienen te bevatten, namelijk onderwijs, huisvesting en beheer, investeringen en personeel. De Memorie van Toelichting stelt verder dat een verdere uitwerking op schoolniveau kan plaatsvinden en geeft daarbij een aantal mogelijk suggesties, bijvoorbeeld het beleid t.a.v. de reserves. De VOO vindt het gewenst dat helder en uitputtend wordt gedefinieerd wat precies onder (de hoofdlijnen van het meerjarig) financieel beleid wordt verstaan teneinde onnodige discussie hierover op scholen, allerlei verschillende interpretaties op verschillende scholen en een veelheid aan procedures bij de Geschillencommissie en Ondernemingskamer te voorkomen.

De VOO vraagt zich af waarom de OPR in het wetsvoorstel een instemmingsbevoegdheid krijgt bij de meerjarenbegroting van het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband, terwijl de MR een instemmingsbevoegdheid op de hoofdlijnen van de begroting krijgt. Waar komt dit verschil uit voort? De VOO is voorstander van een identiek geformuleerd instemmingsrecht voor de MR en de OPR op het gebied van financiën en verwijst voor de specifieke aandachtspunten en inhoud van dit recht naar hetgeen hierboven is geformuleerd.

Met de invoering van passend onderwijs kreeg de MR in het funderend onderwijs een adviesbevoegdheid bij de vierjaarlijkse vaststelling of wijziging van het schoolondersteuningsprofiel (SOP). In de praktijk blijkt dat het SOP vaak onvindbaar is, en met name ouders hebben daardoor onvoldoende informatie over de ondersteuningsmogelijkheden die een school kan bieden. In de voorgestelde wetswijziging wordt de beschrijving van het SOP een onderdeel van de schoolgids waarmee de oudergeleding van de MR jaarlijks moet instemmen. Voor de VOO is het van belang dat het SOP een verplicht onderdeel wordt van het vierjaarlijkse schoolplan en dat het in de schoolgids



wordt opgenomen. Door dit laatste wordt de informatievoorziening aan ouders versterkt en kan de oudergeleding van de MR de inhoud meewegen in zijn totaaloordeel over de schoolgids.

De VOO is geen voorstander van een losse adviesbevoegdheid van de MR bij het beleid met betrekking tot de groeps grootte op een school omdat de groeps grootte sterk afhankelijk is van onder meer de beleidskeuzes die in het schoolplan worden gemaakt, het financieel beleid, het formatieplan en het onderwijskundig beleid; alle onderwerpen waar (een geleding van) de MR reeds een bevoegdheid heeft. De VOO pleit ervoor het beleid met betrekking tot de groeps grootte als verplicht onderdeel op te nemen in het schoolplan.