

Reactie van de FvOv op de internetconsultatie Wetswijzigingen medezeggenschap scholen:

Voorstel van Wet tot wijziging van de Wet medezeggenschap op scholen, de Wet op het primair onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op de expertisecentra in verband met het versterken van de medezeggenschap en de informatievoorziening aan betrokkenen in het funderend onderwijs

Zeist, 11 september 2020

In de internetconsultatie wordt op vier onderdelen reactie gevraagd. De reactie vanuit de bespreking binnen de FvOv volgt hieronder en richt zich voornamelijk op het eerste en laatste onderdeel van de consultatie.

a: FvOv
Postbus 398
3700 AJ ZEIST

e: info@fvov.nl
w: www.fvov.nl

1. MR funderend onderwijs krijgt instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting.

De FvOv is voorstander van een sterkere positie van de medezeggenschap als het gaat om het financieel beleid. Het wetsvoorstel maakt echter onvoldoende duidelijk wat de hoofdlijnen van de begroting zijn. In de voorgestelde tekst van artikel 10 lid k is de opsomming van hoofdlijnen zodanig summier dat onvoldoende duidelijk is waarover gesproken kan worden. Bijvoorbeeld het onderdeel personeel omvat veel meer dan een categorie: gaat het om personeel voor het primaire proces of om ondersteunend personeel en management, personeel op de school of bovenschools? Waar vallen de kosten voor professionalisering van het personeel onder? De memorie van toelichting maakt het niet helderder omdat daar een cijfermatige opsomming is gekozen die lijkt uit te gaan van slechts drie begrotingsonderdelen waarbij 'beheer, investeringen en personeel' allemaal onder dezelfde groep valt.

Tevens wordt in het voorstel onvoldoende duidelijk welke verantwoordelijkheid er ligt bij de MR van een school en welke bij de GMR als daar sprake van is. De kans bestaat dat de GMR zo veel ruimte inneemt en er van invloed op de schoolbegroting voor de MR niets over blijft of dat de beide gremia tegen elkaar uitgespeeld worden of onderling moeten steggelen over hun bevoegdheid.

Tenslotte valt op dat, daar waar in de huidige tekst van de WMS adviesrecht bestaat op het meerjarig financieel beleid dit versmalt lijkt te worden tot een instemmingsrecht op slechts de jaarlijkse begroting. Omdat een beleidsontwikkeling veelal meerdere jaren omvat is deze beperking onwenselijk omdat daarmee ofwel de invloed op het meerjarig beleid afneemt of er jaarlijks discussie ontstaat over dit beleid op basis van de begroting voor het komende jaar.

De FvOv zou het wenselijk vinden dat in een AMvB wordt vastgelegd wat er onder de hoofdlijnen moet worden verstaan. De inhoud van de AMvB zou in samenspraak tussen de partijen in de medezeggenschap zoals verenigd in het afgeronde project Versterking Medezeggenschap, tot stand moeten komen.

2 OPR krijgt instemmingsrecht op de meerjarenbegroting van het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband passend onderwijs.

Deze versterking van de positie van de OPR ondersteunt de FvOv.

De FvOv maakt deel uit van de **CMHF/VCP**

De FvOv bestaat uit KVLO, LBBO, Levende Talen, NVLF, NVO, NVON, NVOP, NVORWO, NVS-NVL, NVvW, UNIENFTO, VLS en VONKC

3 Het schoolondersteuningsprofiel van de school in het funderend onderwijs wordt jaarlijks vastgesteld en wordt onderdeel van de schoolgids

Een zo concreet en actueel mogelijk inzicht in het ondersteuningsaanbod van een school is uiteraard wenselijk.

4 De MR in het po krijgt een adviesrecht bij vaststelling groepsgrootte.

De complexiteit van de vaststelling van de groepsgrootte is, zoals in de memorie van toelichting al genoemd, groot doordat zo veel verschillende factoren invloed hebben op de mogelijkheden om de klassengrootte te beïnvloeden. Wij zien de meerwaarde van het adviesrecht dan ook vooral om het gesprek over het onderwerp groepsgrootte binnen de school op gestructureerde wijze te laten plaatsvinden en bij alle betrokken geledingen (bevoegd gezag, personeel en ouders) begrip te laten ontstaan voor de wensen en (on)mogelijkheden.