

Van: **Arineke Elsenaar**, NMI registermediator te Utrecht

- De **definitie** van mediation ontbreekt.
- De specifieke eis van **juridische kennis** dient te worden aangevuld met eisen aan de mediator op het gebied van met psychologische kennis en communicatie. In de mediation is het juist vaak de bedoeling om de relatie tussen partijen te herstellen. Dit als voorwaarde om tot een goede oplossing te komen. Is de juridische kennis van de basisopleiding niet afdoende?? Argumentatie ontbreekt.
- Aansluitend op bovenstaande, lijkt het alsof de mediation een juridisch gebeuren moet zijn. Een verlenging van de rechtspraak, mogelijk een ontlasting van de rechterlijke macht?? Dat kan naar mijn idee niet de bedoeling zijn. In het **juridische paradigma** verharden de standpunten zich, men gaat voor het gelijk. Terwijl mediation juist gaat om een win-win voor beiden.
- Kenmerk van **de attitude** van de mediator is dat hij wegblijft van de inhoud, dit is niet terug te vinden in het voorstel, eerder het tegenovergestelde.
- Waar is **de vrijwilligheid** nog van toepassing?
- De **eis van 12 mediations per jaar** is slechts kwantitatieve eis en zegt niets over kwaliteit. De weg die het NMJI ingeslagen is om peer reviews, intervisie en de eis van 9 mediations per 3 jaar in te stellen lijkt mij een reëlere eis.
- Daarnaast wil ik nog aandacht voor het instellen van een **verplichte vaststellingsovereenkomst**. Er zijn situaties waarin het niet gepast, of zelfs een negatieve uitwerking op het resultaat heeft als er een vaststellingsovereenkomst getekend moet worden.

Ik zou als alternatief mij voor kunnen stellen dat er een eindverslag gemaakt wordt welke door alle deelnemers getekend wordt.