

Consultatie-input Mr Marielou Sandberg-Crommelin tbv wetsvoorstel Wet registermediator van Ard vd Steur

Art 1 Definities

Art 2 Minister van VenJ is houder; kan een Beheerder aanstellen

Ik zie graag nadere regelingen omtrent Beheerder(s) kwaliteiten) al in de wet neergelegd en niet slechts in AMvB.

In het algemeen geldt wat mij betreft, dat het regelen in AMvB's de Minister veel vrijheid biedt, zonder toetsing in de Kamers; dat kan ten koste van de belangen en kwaliteiten van de Mediators en daarmee de Mediations gaan.

Zoals het nu staat geformuleerd kan de Beheerder (jaarlijks) wisselen; nadelen daarvan zijn:

- Bevordert continuïteit en daarmee betrouwbaarheid register/registratie niet
- Geeft ook onrustig en wisselend signaal richting 'de markt'
- Wisseling kan extra kosten veroorzaken voor Mediators
- Niet duidelijk is vooraf of ligt vast, welke minimale eisen worden gesteld aan Beheerder

Art 3 Inschrijvingsverplichtingen voor Mediators, verder bij Amvb te regelen (zie voor bezwaar van mijn kant tegen (te)veel bij AMvB regelen hiervoor)

Men moet erkende opleiding gevolgd hebben

Het lijkt me juist dat die opleiding succesvol is afgerond

Er moeten juridische competenties zijn

Op blz 22 van de Memorie van Toelichting staat onder 2 bij 'Voordelen van Mediation': "Mediation draagt bij aan dejuridisering, een kwalitatief goede en efficiënte wijze van geschiloplossing en een meer pluriforme toegang tot het recht, waarbij partijen (burgers, bedrijven, overheden) in de eerste plaats zelf verantwoordelijkheid dragen voor het behaalde resultaat." Dit verhoudt zich niet direct met het door middel van de voorliggende wetstekst in de artikelen 3 en 21 verhogen van de eisen van de juridisch competenties van de registermediator. De thans geldende eisen die rechtbanken voor doorverwijzing hanteren werken naar mijn ervaring heel goed en afdoende. Bovendien wordt nu door veel mediators goed samengewerkt met advocaten/ juristen en er lijkt geen reden daarin veranderingen aan te brengen.

Er moeten een aantal professionele mediations worden gedaan

Een professionele mediation is er een die beroeps- of bedrijfsmatig zijn begeleid en waaraan in elk geval een overeenkomst tot verlening van mediation ten grondslag ligt, bedoeld in art 7: 424a BW

Zelf de professionele mediations doen hoeft niet gedurende 2 jr, mits werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een registermediator.

De toelichting hierop vind ik nog wat summier, maar bedoeld zal worden op de opstartfase, die bovenaan op blz 39 van de MvT wordt genoemd.

en

Er moet een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te zijn

Terechte eis, lijkt me, die jaarlijks moet worden gecontroleerd, net als bij de CCV onder de advocatuur

De Minister kan van deze eisen ontheffing of vrijstelling geven, al dan niet met voorwaarden of voorschriften

In de MvT wordt op blz 39 toegelicht aan wie en waarom ontheffing of vrijstelling kan worden verleend. Belangrijk is te vermijden dat bepaalde groepen met specialistische kennis - zoals de genoemde Belastingexperts - 'ineens' registermediator kunnen zijn, terwijl iemand die al jarenlang heel veel bemiddelt zoals ook een Mediator dat doet daarvoor volgens deze regels niet kwalificeert. Dan gaat belangrijke kennis en ervaring verloren. De toelichting houdt rekening met het slechts bij uitzondering gebruik maken van een vrijstelling of ontheffing en dat lijkt me juist.

Wat de inschrijfeisen betreft:

In de MvT staat op blz 27 dat Rechtzoekenden zich met een gerust hart tot de Registermediator kunnen wenden, omdat deze voldoet aan de opleidingseisen, beschikt over de juridische kennis en voldoende ervaring heeft om zijn inzet te rechtvaardigen.

De ervaring bij eigen en andere beroepsgroepen heeft ons helaas geleerd dat ondanks hele goede inschrijf- en opleidingseisen niettemin rechtzoekenden/cliënten/deelnemers aan mediationtrajecten bij de verkeerde persoon bleken te hebben aangeklopt en met (ernstig) klachtwaardig handelen te maken kregen. Maw: de huidige eisen die worden gesteld aan het ingeschreven kunnen worden in het register van het NMI voldoen; meer eisen garanderen niet dat (meer) kwaliteit en integriteit aanwezig is.

art 4 Bescheiden en gegevens moeten bij Onze Minister worden ingediend voor registratie indien < 5 jaar woonachtig in Nederland, dan naast VOG ook integriteitsverklaring
Beslissing van Minister < 6 weken bezwaar
Geen Awb-toepassing ogv Dienstenwet
Verdere regels omtrent aanvraag tot inschrijving bij Amvb

In de MvT valt in de artikelsgewijze toelichting op artikel 4 te lezen, dat het register in principe kostendekkend moet zijn en deze kosten zullen worden betaald door de te registreren of geregistreerde mediators in dat register. Als de eisen van registratie zoveel strenger worden dan nu gesteld aan de NMI-registratie is te voorzien, dat velen de inschrijving na invoering van de Wet registermediator niet halen/voortzetten. Rekening moet in dat geval worden gehouden met een te kleine overblijvende groep registermediators, die alle kosten zullen moeten dragen (en dat niet kunnen/willen).

Art 5 moet, gelet op wat er al bij Amvb moet worden geregeld, dit niet ook bij AMvB worden geregeld?

Art 6 Redenen om niet tot inschrijving te komen

Art 7 Toch inschrijving in een aantal gevallen (bij internationale registratie oid)

Art 8 Inschrijfkosten, bewijs van inschrijving, duur vd inschrijving en aantal benodigde professionele mediations, peer reviews en audits.
Bij Amvb worden aantal PE-punten geregeld
Hiervan kan Minister vrijstelling of ontheffing verlenen

Art 9 inschrijving is voor 5 jaar

Maar in art 8: duur van de inschrijving wordt vermeld; betekent dit, dat je ook een andere duur inschrijving kunt krijgen dan 5 jaar (maw; verdragen 8 en 9 zich ten opzichte van elkaar)

Een verzoek om verlenging met 5 jaar kan en vereist weer alle bescheiden en gegevens als een 1^{ste} inschrijving

Mij lijkt het geen goed idee om de inschrijving voor slechts 5 jaar te regelen. Het vooronderstelt bij de registermediator het niet goed blijven functioneren en voldoen aan zijn verplichtingen.

Elke 5 jaar betekent dit bovendien extra werk en kosten (copieën etc.) voor de registermediator

Ik kan op dit moment geen beroepsgroep noemen, van wie een herinschrijving wordt verlangd na een paar jaar. Wordt van rechters elke 5 jaar het opnieuw overleggen van bijv een VOG, en verzoek tot her-beëdiging verlangd.

Ik bepleit een hele goede 'CCV' waarmee de controle wordt gedaan op het blijvend naleven van de op de registermediator rustende inschrijverplichtingen, maar niet meer dan dat, tenzij iemand 'onvoldoende' scoort bij de CCV of anderszins er gerichte aanwijzingen zijn dat iemand 'er een potje van maakt

Art 10 informatie in het register

Art 11 (kosteloze) inzage in het register, ook Tuchtcollege

Art 12 wanneer de inschrijving wordt doorgehaald

Art 13 Nadere eisen kunnen altijd bij Amvb

Art 14 Beëdiging tov de rechtbank

Art 15 Akte van beëdiging,

Art 16 Er is Commissie die onze Minister adviseert, bestaande uit 3 tot 5 leden, over inschrijving en overige kwaliteitsborging

Verdere invulling van taken en competenties Commissie via Amvb

Deze Commissie, blijkt uit blz 48 van de MvT fungeert feitelijk als adviesorgaan van de Minister van VenJ en heeft voornamelijk tot taak om inhoudelijke bijdragen te leveren aan het bepalen van de normen en andere regels die voor registermediators te gelden hebben.

Art 17 Voorzitter is niet ingeschreven als Registermediator

De voorzitter mag geen registermediator zijn. Van wie mag dat niet? Dat de samenstelling van de Commissie nu zo in het voorstel is geregeld, dat de meerderheid van de Commissie bestaat uit niet-registermediators lijkt mij geen recht doen aan de hoogwaardige kwaliteit die registermediators (ook volgens dit wetsvoorstel) in huis hebben en daarenboven is het in mijn ogen ook altijd beter om in een orgaan dat adviseert over de normen en regels de eigen beroepsgroep die het betreft goed vertegenwoordigd te hebben.

Consumenten kunnen via andere organen meepraten over Medation. En een objectieve benadering kan juist door een registermediation, die immers 'volkomen neutraal en onafhankelijk' is

Benoeming door Minister VenJ, voor (max 2x) 4 jaar

Art 18 Rechten en verplichtingen van de RegM

Uitsluitend ingeschreven Mediator mag zich RegM noemen

Maw: titel is beschermd

En zowel Minister als een (vereniging van) mediator(s) kan daartegen bij Kantonrechter optreden

Art 19 gerechtigd in de naamgeving de titel Registermediator of Regm

Dus een kantoor mag zich slechts met die titel afficheren als minstens de helft van de bestuurders die titel mogen dragen

Art 20 Geheimhoudingsplicht voor RegM, tenzij wettelijke plicht of jegens tuchtrechter

Bepaling uit NMI-Reglement 2008

Wat gebeurt er met Reglement en de NMI-Gedragsregels

Art 21 Verplichting van RegM in Mediation

o.a. Deelnemers informeren over juridisch kader dat aan de orde is

en of de afspraken in de Vast.ovk evenwichtig zijn

en partijen de jurid gevolgen van hun afspraken overzien

Zie mijn opmerkingen bij artikel 3, die hier ook - en eens te meer - opgaan

Mediation is er juist, als alternatief voor rechtspraak; het bepaalde in artikel 21 doet daar in mijn ogen geen recht aan en bovendien moet bij het door de registermediator laten toetsen van de door partijen gemaakte afspraken gewaakt worden, dat de registermediator niet de partij-autonomie schendt.

RegM zorgt voor duidelijkheid van hoedanigheid bij zijn optreden

Art 22 Door wie worden uitsluitend RegM's ingezet

Uitzonderingen zijn mogelijk

Lid 3 Raad voor rechtsbijstand kan voorwaarden aan 'werkwijze'/verslaglegging stellen

Van art 23 tot 48 betreffen Tuchtrechtspraak

Art 48 Overeenkomstig de wet geregistreerde Mediators vervangen de in art 33 bij de RvR-ingeschreven mediators