

Bussum, 23 mei 2013

Geachte heer Van der Steur,

Op initiatief van Dialogue B.V.* heeft een aantal mediators, te weten de heer mr. D.J.A. van den Berg, mevrouw mr. E.C. van der Heijden-de Graaff, de heer mr. A.F.J. Huigens, de heer J. de Munnik, mevrouw mr. M.E. Kruit, en de heer mr. J. Maassen - onder leiding van mevrouw mr. H.F.M. van de Griendt - zich gezamenlijk verdiept in de door u geïnitieerde wetsvoorstellen m.b.t. de bevordering van het gebruik van mediation in het burgerlijk recht, in het bestuursrecht en de bevordering van de kwaliteit van mediators.

Graag maken wij hierbij van de gelegenheid gebruik u te danken voor de wijze waarop u mediation als methode van conflicthantering voor het voetlicht brengt. De tekst van de betreffende wetsvoorstellen en de Memories van Toelichting geven ons inziens blijk van veel inzicht in de betreffende materie.

De uit onze bespreking voortvloeiende vragen en opmerkingen treft u onderstaand aan.

A. Algemeen

- o In de meeste mediationopleidingen ligt de nadruk op faciliterende mediation. Uit deze wetsvoorstellen leiden we af dat u meer een vorm van evaluatieve mediation voorstaat. Klopt dat?
- o Een definitie van mediation ontbreekt in de teksten.
- o In zijn algemeenheid spreken de mediators uit dat er gewaakt moet worden voor juridisering van het beroep.

B. Wet bevordering van mediation in het burgerlijk recht

Algemeen

Op meerdere plekken wordt het begrip overeenkomst gebezigd en is niet (direct) duidelijk of het de mediationovereenkomst of de vaststellingsovereenkomst betreft.

Artikel 22a

Vraag: Wat gebeurt er als één der partijen geen gehoor geeft aan een verwijzing?



Artikel 96b

Vraag: Uit de toelichting maken wij op dat ervoor is gekozen om de echtscheiding door de kantonrechter (en dus niet door de familiekamer van de rechtbank) te laten uitspreken vanwege de mogelijkheid die de kantonrechter biedt om zonder advocaat te procederen. Zou het niet zuiverder zijn om de echtscheiding wel door de familiekamer van de rechtbank te laten uitspreken en in dit artikel te bepalen dat dit verzoekschrift zonder tussenkomst van een advocaat kan worden ingediend als de indienende mediator geen advocaat is?

Volgens het Wetsontwerp moet de mogelijkheid ontstaan voor niet-advocaten om (gemeenschappelijke) echtscheidingsverzoeken in te dienen. Dit lijkt onwenselijk. Immers komt er hierdoor zonder dat daar directe aanleiding voor bestaat een nieuwe instantie bij die echtscheidingsbeschikkingen kan nemen, naar de Rechtbank Sector Familiezaken. Vergelijking met de ongewenste gevolgen van de toentertijd mogelijke Flitsscheiding (omzetting van huwelijk in geregistreerd partnerschap en ontbinding daarna via de ambtenaar van de Burgerlijke Stand) ligt voor de hand. Ook in verband met niet te overziene procesrechtelijke en internationale consequenties, is dit onwenselijk te achten.

Daarbij, juist op het kwetsbare maatschappelijk terrein van het familierecht is er veel ervaring opgedaan met echtscheidings-mediation door advocaten. Er bestaat geen aanleiding dit thans te veranderen.

Juist hierom zouden wij ervoor pleiten het monopolie van de Rechtbank in Familiezaken om beschikkingen af te geven ter zake echtscheiding te handhaven. En daarom middels aanpassing van het ontwerp art.96b Rv, voor de uitkomst van echtscheidingsmediations de Rechtbank als uitsluitend bevoegde instantie te handhaven.

Meer algemeen punt is dat aan de uitkomst van een mediation, zoals een gemeenschappelijk verzochte echtscheiding of een vaststellingsovereenkomst waarin rechten en plichten staan opgenomen, een wel heel zwaar gewicht wordt gehangen. In de zin dat er middels een beschikking van de Kantonrechter een executoriale titel aan wordt verleend, zonder enige nadere inhoudelijke toets. Zeker bij het vastleggen van de uitkomst van mediations in vaststellingsovereenkomsten opgesteld door niet juristen/advocaten zou op zijn minst een marginale (gerechtelijke) toetsing op zijn plaats zijn, mede in verband met beroepsaansprakelijkheidskwesties, en ter bescherming van partijbelangen, te meer daar hoger beroep wordt uitgesloten!

Aanpassing van het ontwerp wijziging art.96b Rv toevoeging, artikel 1: De Kantonrechter toetst de overeenkomst marginaal.



C. Wet registermediator

Algemeen

Vraag: Hoe gaat de verwijzing plaatsvinden? Krijgt men een lijst waaruit een registermediator gekozen kan worden of wordt naar een specifiek persoon op de lijst verwezen?

Vraag: Welke exacte eisen worden aan een niet-jurist gesteld?

Vraag: Wij vragen ons af of het voor een niet-jurist-mediator lastig gaat worden een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten gezien de gestelde eisen aan juridische kennis. M.a.w. waagt een verzekeraar zich hieraan gelet op de gestelde eisen?

Artikel 22 (Memorie van toelichting, blz. 52)

Vraag: Hoe worden de tarieven voor mediators bepaald? Met welke tarieven wordt er vergeleken?

Vraag: Is No cure, no pay geoorloofd?

Vraag: Hoe ziet de overgangsregeling er uit?

Vraag: De mediator moet de vaststellingsovereenkomst gaan meetekenen. Is de overeenkomst ook geldig zonder diens handtekening?

Artikel 3c

Vraag: Op welke wijze tellen co-mediations mee?

Artikel 4h

Vraag: Wat wordt exact bedoeld met "rechtsgebied"?

Artikel 15

Vraag: Op grond van welke gedragsregels zal de registermediator zich straks dienen te gedragen?

Vraag: Welke rol speelt straks de reeds bestaande jurisprudentie?

Artikel 19

Vraag: Is voldoende doordacht dat het voor (kleine) advocatenkantoren lastig kan zijn dat de helft van het bestuur RegM moet zijn?

Artikel 21

Vraag: Wat wordt bedoeld met "juridisch kader"?



DIALOGUE BV
ADVIES COACHING MEDIATION TRAINING

Artikel 22

Opmerking: Eerste zin kan gelezen worden alsof andere dan de vermelde gebruikers geen gebruik kunnen maken van registermediators.

Hoogachtend,

Michelle Habets

M.L.J. Habets (Opleidingsmanager bij Dialogue B.V.)

* Met advies, coaching, mediation en training ondersteunt Dialogue organisaties in hun organisatieontwikkeling, teams in hun teamontwikkeling en individuele personen in hun persoonlijke- en vaardighedenontwikkeling.