

## **Verslag van de internetconsultatie**

### **Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer houdende een maximaal budget voor het meerjarenprogramma geluidsanering**

#### **Openbare internetconsultatie van 21 augustus tot en met 18 september 2017**

Op basis van de Wet milieubeheer moeten Rijkswaterstaat en ProRail voor alle hoofd(spoor)wegen een saneringsplan opstellen. Een saneringsplan geeft op basis van de bestaande geluidhinder aan of er maatregelen, zoals stille wegdekken, raildempers en geluidschermen, moeten worden getroffen. Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft in augustus 2017 het voornemen bekend gemaakt de Wet milieubeheer te wijzigen.

Doel van de voorgenomen wetswijziging is dat saneringsmaatregelen kunnen worden geprioriteerd, zodanig dat het beschikbare budget niet overschreden wordt. Daardoor zullen voor de laagst belaste saneringsobjecten (dit zijn woningen en geluidgevoelige gebouwen zoals scholen en ziekenhuizen) in sommige gevallen geluidbeperkende maatregelen, zoals stille wegdekken, raildempers en geluidschermen, niet getroffen worden. Voor alle saneringsobjecten wordt wel budget gereserveerd om zo nodig gevelisolatie uit te voeren, zodat kan worden voldaan aan de wettelijke binnenwaarde. Er zullen dus geen saneringsobjecten buiten de boot vallen.

Deze wetswijziging legt een grondslag om dit mogelijk te maken. Uitwerking van de criteria vindt plaats in of krachtens een algemene maatregel van bestuur, die op een later moment in consultatie wordt gebracht. Het uitgangspunt voor de criteria is verwoord in een brief aan de Kamer van 1 september 2016: "zo veel mogelijk geluidgehinderden op de hoogst belaste locaties zo goed mogelijk te beschermen met de meest efficiënte maatregelen."

Voor het budget geldt dat de uitvoering van de saneringsmaatregelen binnen het budget zal blijven, tenminste volgens de ramingen die beschikbaar zullen zijn op het moment dat het budget wordt verdeeld.

Voor omwonenden van rijks- en spoorwegen geldt dat in sommige gevallen er geen geluidbeperkende maatregelen worden getroffen, zoals geluidschermen, of alleen bronmaatregelen, zoals stille wegdekken of raildempers. Daardoor zal de geluidbelasting in de buitenruimte niet of minder afnemen. Waar dit zich zal voordoen is nu nog niet duidelijk. Hierover zal een besluit worden genomen waarvoor inspraak en beroep open staat.

Wanneer wordt afgezien van geluidbeperkende maatregelen moet wel beoordeeld worden of de binnenwaarde in de nabijgelegen saneringsobjecten voldoet. Wanneer deze niet voldoet, moeten geluidwerende maatregelen (gevelisolatie) aan de eigenaar worden aangeboden, waardoor kan worden voldaan aan de binnenwaarde. Het beschermingsniveau voor geluidhinder binnen in het saneringsobject verandert dus niet. Het wetsvoorstel bevat de mogelijkheid om een maximaal budget in te stellen, en om regels te stellen om dit budget te verdelen.

Wanneer na overweging van de opmerkingen in deze internetconsultatie het voorstel in stand blijft, zal het wetsvoorstel worden voorgelegd aan de ministerraad en na instemming van de ministerraad zal het worden voorgelegd voor advies aan de Afdeling advisering van de Raad van State. Nadat de Raad van State advies heeft uitgebracht zal het wetsvoorstel worden aangeboden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal en zal het openbaar worden. Het ministerie reageert in het verslag tot welke wijzigingen de consultatie-inbreng heeft geleid. Dit vindt zal naar verwachting in september 2018 plaats.

Het budget zelf en de verdeelregels worden opgenomen in een algemene maatregel van bestuur (AMvB) of in een regeling op basis van een AMvB.

## **De internetconsultatie**

De consultatie vond plaats om belangstellenden en belanghebbenden de gelegenheid te bieden een reactie te geven op het wetsvoorstel en de memorie van toelichting. Op de gehele voorgenomen wijziging kon een reactie worden gegeven.

Er zijn in totaal 93 reacties binnengekomen. Hiervan zijn er zeven niet ingevuld, waardoor het aantal inhoudelijke reacties op 86 uitkomt. Hiervan zijn er 51 openbaar. De inzenders zijn overwegend particuliere participanten uit de omgeving van Naarden, die in de buurt van de A1 wonen. Deze participanten richten zich in hun reactie met name op maatregelen die zijn aangekondigd in het Meerjarenprogramma Geluidsanering. Naast particuliere participanten reageerden de Nederlandse Stichting Geluidshinder, de Klankbordgroep Schiphol/A1 Gooise Meren, de gemeente Gooise Meren, Stadsraad Muiden, de vereniging Naarderwoonbos en de gemeente Breda. Hieronder volgt een verslag op hoofdlijnen.

## **Normdrempel**

Circa 78 participanten gaan in op de voorgestelde verhoging van de geluidsnorm, zoals voorgesteld in het Meerjarenprogramma Geluidsanering. Zij zijn van mening dat een geluidsbelasting van 10 dB boven het wettelijk maximum schadelijk is, en maken hiertegen bezwaar. Drie participanten wijzen er hiernaast op dat RWS een rekenmodel met jaargemiddelden hanteert dat de werkelijkheid slechts benadert, en geen rekening houdt met hoge piekwaarden.

## **Geluidsoverlast**

Circa 39 participanten geven een beschrijving van de geluidsoverlast die zij ervaren bij het wonen aan de A1. Gesproken wordt bijvoorbeeld over een continu geluid dat wordt beschreven als een vol draaiende koffiemolen, of als een stofzuiger, en door sommigen wordt aangegeven dat zelfs met gesloten ramen er een constant geluid te horen is. Anderen brengen naar voren dat ook buiten men elkaar nauwelijks kan verstaan, en dat met nat weer en wind deze effecten nog worden versterkt. Hiernaast wordt door sommigen nog opgemerkt dat de verbreding van de A1, de verhoging van de maximumsnelheid, de komst van meer motorfietsen en vliegverkeer van Schiphol het geluid nog verder hebben doen verergeren.

## **Gezondheid**

38 participanten wijzen op de schadelijke effecten van geluidsoverlast op de gezondheid. Zij stellen bijvoorbeeld dat de maximale geluidsnorm in het verleden is vastgesteld op 65 dB (langs rijkswegen) en 70 dB (langs het spoor) om de volksgezondheid te waarborgen, en dat een geluidsbelasting van 10 dB boven het wettelijk maximum schadelijk is. Zij noemen een uitgebreid aantal gezondheidsklachten die zij ervaren. Een aantal participanten meldt dat zelfs met de ramen dicht zij gestoord worden in de slaap. De vereniging Naarderwoonbos vraagt zich af of de gezondheidseffecten voldoende zijn overwogen bij het wetswijzigingsvoorstel, en stelt dat geluidsoverlast een groot maatschappelijk (gezondheids)probleem is, en dat de schadelijke gezondheidseffecten van geluid overtuigend zijn aangetoond.

## **Leefbaarheid**

33 participanten brengen het begrip leefbaarheid sprake, en zijn van mening dat deze door geluidsoverlast wordt aangetast. Er wordt door participanten onder meer gesteld dat het wetsvoorstel het belang van de Nederlandse burger bij een aanvaardbaar geluidsniveau in zijn leefomgeving miskent, en dat een geluidsbelasting van 10 dB boven het wettelijk maximum van 65 dB een onleefbare omgeving oplevert die niet in overeenstemming is met het verbeteren van het woongenot.

## **Handelen overheid**

Circa 29 participanten zijn van mening dat de overheid met betrekking tot de totstandkoming van deze wetgeving onjuist handelt. De opvattingen die naar voren worden gebracht zijn onder meer dat de overheid haar verantwoordelijkheid probeert te ontlopen middels deze wetgeving, dat de verhoging van de geluidsnorm met 10 dB onrechtvaardig is. Ook wordt door sommigen gesteld dat de overheid faalt met betrekking tot de taak die zij heeft om de bevolking te beschermen tegen geluid en fijnstof, en een onbetrouwbare partner voor burgers is. De stadsraad Muiden is van

mening dat de rijksoverheid met deze wetgeving haar plicht verzaakt om burgers te beschermen tegen de negatieve effecten van te hoge geluidsniveaus. De gemeente Breda wijst erop dat de overheid met het voorstel om de saneringstermijn extra op te rekken eerder gemaakte beloftes niet nakomt.

### **Budget**

Circa 20 participanten zijn van mening dat het beschikbare budget geen reden zou mogen zijn om de geluidsnormen op te rekken. Gevraagd wordt onder andere welke inspanningen zijn verricht om het budget te verhogen, en de suggestie wordt geopperd het Meerjarenprogramma Geluidsanering voorrang te geven ten laste van andere infrastructurele projecten. Ook wordt door een participant opgemerkt dat naar zijn mening het Meerjarenprogramma Geluidssanering juist is ingesteld om ervoor te zorgen dat deze vastgestelde norm in de toekomst niet zal worden overschreden, door het nemen van saneringsmaatregelen, daar waar de vastgestelde norm wordt overschreden.

De Nederlandse Stichting Geluidshinder is van mening dat het budget moet worden aangepast aan de opgave die al sinds de tachtiger jaren voorligt. De gemeente Gooise Meren vraagt zich af waarom er impliciete budgetgedreven sturing bij deze saneringsopgave wordt gehanteerd, terwijl het uitgangspunt was om geluidsoverlast en aantasting van de volksgezondheid terug te dringen. De Stadsraad Muiden stelt dat het budget aangepast zou moeten worden aan de taak die er voor de rijksoverheid ligt. De Vereniging Naarderwoonbos merkt op dat uit rapportages blijkt dat er een groot aantal alternatieve budgetbesparende maatregelen mogelijk zijn.

De gemeente Breda wijst erop dat een in haar ogen logisch alternatief, namelijk het opschroeven van budgetten voor het behalen van de initiële doelstelling, in feite nooit inhoudelijk is besproken, en verzoekt om deze discussie in de Tweede Kamer alsnog te voeren.

### **Geluid reducerende maatregelen**

Circa 20 participanten pleiten voor het toepassen van geluid reducerende maatregelen, en noemen hierbij met name het plaatsen van geluidschermen. Een participant spreekt hierbij de vrees uit dat het wetsvoorstel zal leiden tot het langer uitstellen van geluid reducerende maatregelen, een ander vraagt zich af waarom langs de A1 geluidsschermen staan in gevallen waarbij de afstand tussen de schermen en de dichtstbijzijnde bebouwing veel groter is dan bij hem het geval is. Een ander wijst erop dat de huidige stand van de technologie het mogelijk maakt om bij de bron van de overlast zwaardere normering toe te passen.

De stadsraad Muiden is van mening dat het reduceren van geluidsoverlast veroorzaakt door rijksinfrastructuur een belangrijke taak van de rijksoverheid is, die zoveel mogelijk bij de bron aangepakt moet worden, d.w.z. gericht moet zijn op stille wegdekken, raildempers en geluidschermen. De vereniging Naarderwoonbos brengt naar voren dat circa 500 bewoners langs de A1 afhankelijk zijn van maatregelen uit het Meerjarenprogramma.

### **Fijnstof**

Circa 15 participanten brengen naar voren dat zij naast geluid ook last hebben van fijnstof van de A1 door onder meer uitstoot van auto's, en dat dit slecht is voor de gezondheid. De Vereniging Naarderwoonbos merkt op dat het wetsvoorstel in strijd is met het Parijsakkoord betreffende CO2 reductie, en dat een omrekening naar reductie van fijnstof hiervoor eenvoudig te maken is. De Vereniging pleit voor toepassen van stil asfalt, hetgeen ook de rolweerstand en zodoende de uitstoot kan verminderen.