

Geachte staatssecretaris,

Dit is de bijdrage van de werkgroep Onderwijs van het Deputaatschap Kerk, Gezin, Jeugd en Onderwijs van de Gereformeerde Gemeenten aan de discussie over de modernisering van artikel 23 van onze grondwet. Een belangrijke voorgestelde verandering is het anders interpreteren en definiëren van het richtingenbegrip.

**Puntsgewijs geven we als werkgroep onze inbreng:**

- Zijn er echt onoverkomelijke bezwaren tegen het huidige stelsel? Ouders hebben de vrije keuze voor een school. Wordt die keuze op dit moment ingeperkt? Het door de Tweede Kamer gevraagde onderzoek naar de wijze waarop ouders een school voor hun kinderen kiezen, dient in ieder geval eerst afgewacht te worden. Naar onze overtuiging sluit het huidige onderwijsaanbod uitstekend aan bij de wensen van de ouders. De werkgroep is van mening dat eventuele verbetering kan gerealiseerd worden binnen het huidige stelsel door b.v. aanpassing van stichtingsnormen.
- Het huidige richtingenbegrip en de wetgeving daaromheen garandeert dat de laatste school van een bepaalde (levensbeschouwelijke) richting uit een regio onder bepaalde voorwaarden mag blijven voortbestaan wanneer het leerlingenaantal onder de opheffingsnorm komt. Dat is een belangrijke wettelijke uitzonderingsbepaling, waar we zuinig op moeten zijn. In het wetsvoorstel wordt deze uitzonderingsbepaling geschrapt. Dat is wat ouders niet willen. Ouders kiezen bewust voor een school met een (levensbeschouwelijke) visie die bij hen past. Zij willen hun kinderen in die lijn opvoeden en laten onderwijzen! Het gaat er om dat waarden en normen van het gezin in lijn zijn met die van de school om elkaar te versterken in het vormen van de kinderen voor hun deelname aan onze samenleving. Daar is altijd in onze samenleving ruimte voor geweest en die moet er blijven! Dat pleit voor een handhaving van de huidige wetgeving.
- Door het gemakkelijker kunnen stichten van scholen (dat lijkt althans te kunnen volgens de gepresenteerde plannen), kan er een groot knelpunt in de huisvesting ontstaan. Het is momenteel al een grote uitdaging voor gemeenten om adequate huisvesting te regelen, maar dat wordt er door de komst van nieuwe scholen alleen maar moeilijker op. Bestaande scholen krijgen te maken met leegstand. Moeten nieuwe scholen dan gaan inwonen bij bestaande scholen waar ze de leerlingen ‘vandaan gehaald’ hebben?
- In onze snel veranderende samenleving komen en gaan ideeën heel snel. Het gevaar van hypes is groot. Een school oprichten vanuit b.v. een nieuwe onderwijsaanpak kan volgens de voorgestelde veranderingen makkelijker maar als de hype over is, loopt de school weer leeg of verschiet van kleur, met alle gevolgen van dien.
- De nieuwe plannen zorgen voor een versnippering van het onderwijsaanbod. Het aanbod verliest het integraal karakter wat aansluit bij de behoeften van ouders. Het wordt ouders alleen maar moeilijker gemaakt. De strijd om de leerling gaat over de rug van de ouders die niet weten wat ze kiezen moeten.
- In het wetsvoorstel wordt gesproken over een kwaliteitstoets, wanneer initiatiefnemers een nieuwe school willen stichten. Voor de werkgroep is het een zorgpunt in hoeverre deze kwaliteitstoets zich verdraagt met de vrijheid om een school op te richten en in te richten naar eigen overtuiging. De overheid dient zich op dat punt naar onze mening terughoudend in op te stellen.
- De rol van de ouders is groot in ons onderwijsbestel. Via die weg kunnen ouders zelf aan het werk om in overleg met scholen het onderwijsaanbod te optimaliseren binnen het huidige stelsel. Daar is geen nieuwe wetgeving voor nodig.

- De plannen geven de mogelijkheid tot commercialisering van het onderwijs. Scholen kunnen opgericht worden door partijen die belang hebben bij b.v. verkoop van computers en leermiddelen. Scholen als onderdeel van een commerciële doestelling (hoe ideëel ook gebracht – marketing!) is absoluut onwenselijk.

Er zou nog meer te noemen zijn, maar dit zijn voor de werkgroep voldoende argumenten om de minister te vragen de huidige wetgeving met betrekking o.a. het richtingenbegrip ongemoeid te laten.

Met vriendelijke groet,

N.J. Teerds (voorzitter)

P. Kieviet (secretaris)

H. Last

J. Mauritz

A. de Pater

Ds. J Schipper

J. Schouten