

**1. Denkt u dat de voorgenomen wijzigingen voldoende ruimte bieden om die scholen op te richten waar ouders en leerlingen behoefte aan hebben?**

Ja, ze bieden veel ruimte. Persoonlijk vind ik ze te ruim, waardoor de kans op versnippering van het aanbod toeneemt. De vraag is of het überhaupt mogelijk is om goed onderbouwd te krijgen waar ouders behoefte aan hebben.

**2. Denkt u dat initiatiefnemers met de keuze tussen marktonderzoek en ouderverklaringen goed de belangstelling voor hun school kunnen aantonen?**

Nee, beide zijn hooguit een uiting van het sympathiek vinden van het initiatief. Ouderverklaringen zijn niet bindend, en ook het doen van een marktonderzoek leidt er niet toe dat duidelijk is hoeveel kinderen daadwerkelijk naar een bepaalde school gaan. Want naast de lesmethode of richting, kiezen ouders vooral voor een school die niet te ver weg ligt, in een mooi gebouw en met een leraar met wie ze een klik hebben. Zowel de ouderverklaringen als het marktonderzoek zijn hypothetisch, terwijl daar vervolgens wel allerlei consequenties aan verbonden worden.

**3. Biedt de voorgestelde wetswijziging voldoende waarborgen om te zorgen dat nieuwe scholen van goede kwaliteit zijn?**

Naar mijn mening ziet dit voorstel toe op meer toetsing van tevoren dan nu gebeurt, maar is er altijd nog de vraag of het in de praktijk ook zo gedaan wordt. Startende scholen geven vaak het feit dat ze nog moeten groeien aan als reden waarom ze de zaken nog niet op orde hebben. Tot waar tolereer je dat?

Door de langere termijn om te voldoen aan de stichtingsnorm krijgen scholen enerzijds de kans om te groeien, maar anderzijds kan het ertoe leiden dat een school 8 jaar blijft aanmodderen met enkele tientallen leerlingen. Dat kan niet de kwaliteit zijn die u voor ogen heeft.

**4. Komt het wetsvoorstel voldoende tegemoet aan de situatie in zowel gebieden met leerlingengroei als met leerlingendaling?**

Nee, in onze gemeente is er sprake van leerlingendaling en enkele kernen met nog wat groei vanwege nieuwbouwwijken. We hebben enkele scholen die rond de 100 leerlingen zitten. Door dit wetsvoorstel wordt het makkelijker om een nieuwe school te stichten, terwijl de leerlingenpopulatie niet toeneemt. Dat maakt dat bestaande scholen minder leerlingen zullen krijgen. De leegstand zal daar toenemen, met de kosten voor schoolbestuur tot gevolg. Ook is het daardoor sneller zo dat een school onder de opheffingsnorm zal komen.

**5. Zijn er nog overige opmerkingen die u wilt meegeven**

a) U hebt steeds aangegeven de regelingen voor leerlingenvervoer tegelijkertijd aan te passen als het richtingbegrip uit de wet verdwijnt. U past nu niets aan. Dit zal voor gemeenten tot hogere kosten leiden. Want wij moeten leerlingenvervoer vergoeden tot de dichtstbijzijnde toegankelijke school; onder toegankelijkheid wordt ook de richting van de school beoordeeld. Als dat onderdeel voor leerlingenvervoer wel blijft gelden, kunnen ouders naar iedere school leerlingenvervoer aanvragen. Het lijkt ons passend om leerlingenvervoer onder de nieuwe wet alleen toe te kennen naar de dichtstbijzijnde, voor de leerling geschikte school. En lesmethode of richting is dan niet meer bepalend of het geschikt is.

b) Een meldingsplicht bij de gemeente door het schoolbestuur past niet bij de financiële consequenties voor de gemeente bij het moeten bekostigen van een nieuwe school (huisvesting en inrichting). Daarnaast is het zoeken van een geschikte locatie (vaak vraagt dit ook overleg met de buurt, bestaande scholen en ouders) een tijdrovende taak die zorgvuldig moet worden aangepakt.

- c) De voorgestelde procedure van goedkeuring door de minister is niet te combineren met de begrotingscyclus van de gemeente en het budgetrecht van de gemeenteraad.
- d) Onze ervaring is dat besturen van een nieuwe school erg veel eisen/wensen hebben m.b.t. hun huisvesting. Zij willen liefst direct een gebouw volledig voor henzelf; tegen medegebruik worden veel bezwaren opgeworpen. Die komen vanuit “onze leermethode/ons principe is niet te combineren in een gebouw met een andere school”. De gemeente wordt vervolgens verweten de groei te frustreren omdat de school een gebouw deelt/niet op de allerliefst gewenste locatie zit/volgens T-1 groei bekostigd krijgt et cetera.
- e) Wij moeten extra investeren in eerste inrichting, terwijl er geen extra leerlingen komen. Die komen veelal van andere scholen en zijn al ooit bekostigd door ons of een andere gemeente. Dit leidt tot extra lasten. Daarnaast zijn er schoolbesturen die zoeken naar ‘witte vlekken’ en al eens bekostigd zijn geweest maar de stichtingsnorm niet hebben gehaald. Als zij weer starten in een andere gemeente, moet die gemeente weer voor eerste inrichting betalen. Zo krijgen deze scholen 2x geld voor dezelfde leerlingen, puur omdat het in een andere gemeente is. De school is in gemeente A ingericht voor 50 leerlingen, stopt na 5 jaar en gaat in jaar 6 verder in buurgemeente B. De leerlingen gaan nu naar de nieuwe locatie, en gemeente B moet weer voor deze kinderen de eerste inrichting betalen. Het lijkt me een aanvulling op uw wetsvoorstel om op te nemen dat als een bestuur al ingericht is voor een bepaald aantal leerlingen, dit niet nogmaals betaald hoeft te worden – ongeacht de gemeente die dit heeft bekostigd.