

## Internetconsultatie Wet aanpak meervoudige problematiek Sociaal Domein Gemeente Capelle aan den IJssel – mei 2020

### Vraag 1

*Bij de totstandbrenging van dit conceptwetsvoorstel is gezocht naar een balans tussen enerzijds de voorgestelde gemeentelijke taken en daarvoor noodzakelijke gegevensverwerking bij meervoudige en ernstige problematiek en voor de meldpunten niet acute zorg en anderzijds de waarborgen voor de burger ter bescherming van zijn privacy. Wij zijn in het bijzonder benieuwd naar uw opvatting over de verwachte effecten van de nu voorgestelde regeling.*

Met de Wams hebben gemeenten de nodige wettelijke basis gekregen om zowel intern tussen afdelingen als extern met de ketenpartners te kunnen samenwerken aan meervoudige, complexe problematiek. Hierdoor krijgen gemeenten als regievoerder meer grip op de problematiek van betrokkenen én de gezinsleden. De Wams zorgt voor meer zorg op maat en betere inzet op vroegsignalering. Dit zal met name de persoonlijke aanpak in het kader van Bemoeizorg en bij problematiek op het snijvlak van zorg en veiligheid bevorderen. Daarnaast is het goed dat de status van en het kader voor het meldpunt niet-acuut nu in de wet is opgenomen. Dit geeft duidelijkheid aan de betrokken partijen en zorgt voor transparantie richting inwoners.

De vraag die bij ons rest is of de Wams ook effect heeft op de samenwerking met de geestelijke gezondheidszorg. De GGZ is een vrij gesloten ketenpartner, terwijl deze in de aanpak van meervoudige problematiek in het sociaal domein vaak onmisbaar is. Vermoedelijk is er meer dan een wetswijziging voor nodig om deze samenwerking te stimuleren.

### Vraag 2

*Wat vindt u van het voorstel en de toelichting daarop?*

Het is een helder voorstel. Dankzij deze wijzigingen kunnen gemeenten en ketenpartners integraal samenwerken over de domeinen en wetten heen. Enerzijds is het goed dat de wetgever begrippen als 'ernstige problematiek' niet nader heeft gedefinieerd, waardoor de vrijheid ontstaat om maatwerk te leveren en de aanpak af te stemmen op de problematiek en behoeften van de betrokkene. Anderzijds zal dit wel leiden tot verschil in interpretatie.

In de Wams wordt één keer verwezen naar de Wet tijdelijk huisverbod in artikel 5.4.2 lid 2. Neemt de wetgever in dit lid op een later moment ook de Wet verplichte ggz op of wordt deze hier bewust uitgelaten?

Tot slot hebben wij in het kader van privacy en gegevensdeling de volgende vragen omtrent de memorie van toelichting:

Blz. en paragraaf MvT	Tekst	Vraag
16 paragraaf 3.3	Hetzelfde geldt indien het gaat om het verstrekken van diensten uit het sociaal domein aan meerdere gezinsleden	Op wiens naam komt dit werkplan dan? Dit i.v.m. rechten van betrokkene bijvoorbeeld inzage. Wie kan dit plan dan op termijn inzien? Ieder gezinslid in zijn geheel of zal het dan geanonimiseerd moeten voor sommige onderdelen?
20 paragraaf 3.4		Hoe zit het met het uitwisselen van gegevens bij een vermoeden van onrechtmatig gebruik van voorzieningen?
21 paragraaf 3.4.4	Beroepsbeoefenaren mogen de gevraagde gegevens aan het college verstrekken derhalve zonder	Komt hiermee de bijlage III van het door de AP voorgestelde toestemmingsformulier zoals als bijlage toegevoegd aan de rapportage

	toestemming van de betrokkene	toestemming in het sociaal domein in zijn geheel te vervallen?
34 paragraaf 5.7	Eigen professionele afweging maken. De professional weegt zelf af welke gegevens hij/zij verstrekt.	Dit gebeurt op een gelijke wijze in de Jeugdwet, zo is te lezen in paragraaf 3.4.4 van de MvT. Werkt het daar goed?
Blz 12 artikelsgewijze toelichting ad a en b	Als betrokkene aangeeft dat iets niet speelt mag er geen verder onderzoek worden gedaan.	Hoe verhoudt deze zinsnede zich dan tot “vermoeden” uit artikel 1.1.1. en het blauwe vlak op pagina 11 van de MVT “voor zover noodzakelijk worden de beschikbare gegevens aangevuld (verrijkt) door navraag te doen bij betrokken partijen of in de eigen data systemen”?