



## Consultatie Implementatiewet MiFID II

DUFAS<sup>1</sup> maakt onderstaande opmerkingen op de consultatietekst van de Implementatiewet MiFID II:

### *Nationaal regime professionele beleggers*

Beleggingsondernemingen uit Australië, de USA of Zwitserland, die in Nederland op de professionele markt actief zijn vallen onder een Nederlands nationaal regime (dat is het geval zolang deze landen niet door de Europese Commissie als gelijkwaardig zijn aangewezen) van vrijstellingen (art 47, Vr.). Deze vrijstelling wordt in dit wetsvoorstel uitgebreid met een vrijstelling van het gedragtoezicht door de AFM (MvT, p. 11-12).

Deze regeling komt DUFAS niet onredelijk voor en DUFAS adviseert om in de MvT uitvoeriger in te gaan op de vraag hoe de respectievelijke toezichthouder uit Australië, de USA en Zwitserland op naleving van de gedragsregels toezien.

### *Art. 1:87 Wft (bestuursverbod)*

Art. 1:87 Wft bepaalt dat de AFM/DNB bestuurders kan verbieden nog langer leiding te geven aan een financiële onderneming. Dit kan echter alleen bij ernstige overtredingen. Hoe verhoudt zich dit met de reeds bestaande bevoegdheid om bestuurders een bestuursverbod te geven via de geschiktheidstoets?

### *Artikel 1:1 Wft (definities)*

Art. 1:1 krijgt een definitie van 'verzekering met beleggingscomponent' en op p. 42 van de MvT wordt dit nader toegelicht. DUFAS vraagt zich af of hierdoor de eerder in Nederland ontwikkelde nationale Nederlandse transparantieregels en het Nederlandse provisieverbod voor verzekeringsproducten van reikwijdte gaan veranderen.

### *Artikel 1:18 (beleggingsdiensten binnen de groep)*

Artikel 1:18 lid I sub a bevat een uitzondering voor beleggingsdiensten die binnen de groep worden verleend. Verhelderend is dat niet de onderneming die de beleggingsdienst wordt verleend is uitgezonderd maar de intra concern diensten of activiteiten die door die ondernemingen worden verleend/verricht. De onderneming heeft daarmee weliswaar de mogelijkheid om additioneel ook extraconcern beleggingsdiensten te verlenen of activiteiten te verrichten.

---

<sup>1</sup> DUFAS, voluit de Dutch Fund and Asset Management Association, is de brancheorganisatie van vermogensbeheerders en beheerders van beleggingsinstellingen (ook wel *asset managers* genoemd) in Nederland. Onze belangenvereniging kent, naast onafhankelijke vermogensbeheerders, leden uit de bankensector, verzekerings-, vastgoed- en pensioensector, alsmede bewaarbedrijven.



Echter, deze zullen dan wel volledig aan de toepasselijke regels in met name het Deel gedrags-toezicht financiële ondernemingen moeten voldoen.

DUFAS geeft in overweging om aan de artikelsgewijze toelichting een passage toe te voegen waarin expliciet wordt ingegaan op het extraconcern verlenen/verrichten van beleggingsdiensten en –activiteiten door een onderneming naast vrijgestelde intra concern verrichte activiteiten.

*Art. 1:19 Wft (initiative test)*

Art. 1:19c Wft regelt dat het gedragstoezicht wel van toepassing is op partijen die op grond van de *initiative test* niet NL actief zijn. Dit is onjuist. Als de *initiative test* is doorgekomen, dan is het Nederlands recht in het geheel niet van toepassing.

*Art. 4:9.0a ('significante' beleggingsonderneming)*

De AFM kan volgens art. 4:9.0a, Wft leden van het bestuur van een beleggingsonderneming die significant is toestemming verlenen om een extra niet-uitvoerende bestuursfunctie te vervullen dan op grond van art. 91, lid 3-5, van de CRD IV is toegestaan.

DUFAS is van mening dat het begrip 'significant' nader moet worden ingevuld en moet worden gezien in het licht van de beleggingsondernemingen bedoeld in de CRD IV richtlijn.

*Reikwijdte art. 4:23 (4) Wft*

Het huidige artikel 4:23 Wft is niet van toepassing op professionele beleggers. Voorheen stond dit ook nog expliciet in dit artikel beschreven in lid 5. Dat lid is komen te vervallen omdat destijds volgens de MvT uit de uitvoeringsrichtlijn van de MiFID I duidelijk blijkt dat dit artikel niet van toepassing is op professionele beleggers. In de toelichting op de implementatie van artikel 25 (2) MiFID II is hier niets over opgenomen. DUFAS zou in de MvT nader verduidelijkt willen zien welke regels wel of niet van toepassing zijn op professionele beleggers.

*Reikwijdte art. 4:90 (2)*

Art. 24 (10), MiFID II (geïmplementeerd in art. 4:90 (2) Wft) spreekt duidelijk over niet-professionele klanten. Dit staat niet in het voorgestelde art. 4:90 (2) Wft. Voorheen stond in artikel 4:90 (3) duidelijk dat dit artikel niet van toepassing is op professionele beleggers. Lid 3 is in het verleden komen te vervallen. De tekst van het voorgestelde artikel 4:90 (2) Wft gaat, zoals het nu staat beschreven, verder dan de tekst van de MiFID II aangezien in de betreffende bepaling van de MiFID alleen gesproken wordt over retail klanten. DUFAS zou nader verduidelijkt willen zien in de wetstekst en toelichting dat het voorgestelde artikel 4:90 (2) Wft niet van toepassing is op professionele beleggers.

*Art. 4:91m (algoritmische handel)*

Art. 4:91m stelt regels voor 'een beleggingsonderneming die zich bezig houdt met algoritmische handel'. Niet duidelijk is wat in dit kader met 'bezig houden' wordt bedoeld. Betreft dit



executiefase, of ook transmissie en initiëren van orders die via algoritmische concepten plaatsvinden?

#### *Inwerkingtreding*

In de MvT staat op p. 86 dat de wetgeving pas hoeft te worden toegepast per 3 januari 2017 en dat het wetsvoorstel per 3 juli 2016 in werking treedt. Maar MiFID II zelf is in de EU pas per 3 januari 2017 van toepassing.

Om de implementatieverplichting van de MiFID II richtlijn na te leven is het voldoende als de wet wordt gepubliceerd in het Staatsblad op of voor 3 juli 2016. De inwerkingtredingsbepaling van Art. III zou moeten worden aangepast zodat zij bepaalt dat de wet op 3 januari 2017 in werking treedt, en niet reeds op 3 juli 2016. Het is overigens gebruikelijk om de inwerkingtreding te regelen in een apart koninklijk besluit.

#### *Redactionele opmerkingen*

- Op p. 3 van de MvT wordt gesuggereerd dat het toepassen van de passendheidstoets betekent, dat de dienstverlening niet meer *execution only* is. Dit is onjuist.
- In tegenstelling tot het beweerde op p. 17 van de MvT hoeven beleggingsondernemingen geen dienstverleningsdocument aan hun klant te verstrekken.
- De toelichting op art. 1:54a Wft (p. 49) klopt niet. Er is wel een EU paspoort voor gereglementeerde markten (zie MiFID art. 53 lid 6).

Wij zijn gaarne tot nadere toelichting bereid. Daarvoor kunt u contact opnemen met

mr. R.E. Batten

☎ 070 333 8778, ✉ [rb@dufas.nl](mailto:rb@dufas.nl)