

## Reactie op de Consultatie Conceptbesluit implementatie richtlijn markten voor financiële instrumenten 2014 ("de Consultatie")

Met belangstelling heeft Euronext kennis genomen van de Consultatie. Euronext heeft enkele opmerkingen bij de voorgestelde tekst.

### Significante marktexploitanten (Besluit gereguleerde markten, artikel 4a)

De Minister stelt voor dat, mede voor de toepassing van artikel 5:29a, eerste lid, van de wet, een marktexploitant significant is indien zij door de Autoriteit Financiële Markten, gelet op zijn omvang, interne organisatie en aard, schaal en complexiteit van werkzaamheden als significant wordt aangemerkt.

Deze uitwerking van de wettelijke bevoegdheid is onzes inziens zo algemeen geformuleerd dat op voorhand niet valt te anticiperen op de toepasselijkheid van het begrip 'significant'. Aangezien het begrip daadwerkelijke consequenties heeft voor de structuur van een marktexploitant, verzoekt Euronext de Minister om hier meer duidelijkheid in te verschaffen. Kan in dat opzicht rekening worden gehouden met het Europese *Level Playing Field*? Is er gekeken naar hoe andere overheden of toezichthouders dit begrip invullen en wat daarvan de impact is op grensoverschrijdende organisaties?

Dit begrip is met name relevant voor het instellen van een *nomination committee* op het niveau van de marktexploitant. België heeft bijvoorbeeld voorgesteld dat er voor **marktexploitanten die onderdeel uitmaken van een grotere groep**, een uitzondering kan worden gemaakt voor dochters in die groep **zolang er binnen de groep (of subgroep) een nomination committee bestaat** die tevens bevoegdheden heeft voor de dochter.

Kan de Minister of AFM overwegen dat - waar in een groep meerdere marktexploitanten als significant worden aangemerkt - ook voldaan kan worden aan de eis van een *nomination committee* met het instellen van **1 nomination committee voor de hele groep op holding niveau** ook als de holding zelf niet als significant wordt aangemerkt?

Zeker binnen (internationale) groepsstructuren verdient een dergelijke aanpak onzes inziens de voorkeur uit oogpunt van efficiëntie en consistentie.

### Technische opmerking (Besluit gereguleerde markten, artikel 4c)

Artikel 4c bepaalt dat de parameters, bedoeld in artikel 5:30a, tweede lid, van de wet, geijkt zijn om rekening te houden met de liquiditeit van de **verschillende categorieën activa**, de aard van het marktmodel en de soorten gebruikers en zijn geschikt om aanzienlijke verstoringen van de ordelijke werking van de gereguleerde markt te voorkomen.

MiFID, artikel 48 lid 5 bepaalt:

*De lidstaten schrijven voor dat een gereguleerde markt ervoor zorgt dat de parameters om de handel stil te leggen voldoende geijkt zijn om rekening te kunnen houden met de liquiditeit van de verschillende categorieën en subcategorieën activa, de aard van het marktmodel en de soorten gebruikers en dat deze parameters volstaan om aanzienlijke verstoringen van de ordelijke werking van de markt te voorkomen.*

Is het te overwegen om de tekst van artikel 4c aan te laten sluiten bij MiIFD en "subcategorieën" toe te voegen?