

Reactie Tala op internetconsulatie vernieuwde MPG

Dat kan toch niet waar zijn?! Bouwen met staal wordt in de nieuwe MPG in verhouding duurzamer dan bouwen met hout. Als de MPG tot doel heeft duurzamer bouwen te stimuleren, dan gaat er in de basis iets mis met de nieuwe set categorieën en rekenregels.

Tabel 9

Verskil in milieuprestatiescore tussen de huidige bepalingmethode versie A1 en de herziene bepalingmethode versie A2 per materiaalgroep.

Materiaal-soort	factor verschil A1--> A2
gips	1,57
beton	2,25
hout	2,77
glas	1,78
kalkzandsteen	2,37
metalen	1,91
isolatie -synthetisch	2,85
baksteen	2,00
kunststof	1,79
technische installaties	1,70
gemiddeld	2,10

Onze feedback op deze vernieuwde MPG in deze marktconsulatie:

1. De milieuprestatie gebouwen (MPG) wordt aangescherpt per 1 januari 2025. Dat juichen wij enorm toe! Een lagere milieubelasting van gebouwen wordt de eis. 🏡
2. Er was al werk aan de winkel om alle rekenregels achter de MPG eerlijker en volledig te krijgen. Daarover hebben we recent minister Hugo de Jonge nog een houten brief gegeven bij zijn bezoek aan onze modelwoning. De onderliggende aannames waren vooral gebaseerd op de traditionele bouwwijze, waar houtbouw en biobased bouwen onvoldoende gewaardeerd worden ten opzichte van hun werkelijke duurzaamheid. Dit geldt ook voor de BENG.
3. Nu zijn die nieuwe regels openbaar gemaakt voor marktconsulatie. De nieuwe MPG werkt op basis van een nieuwe set milieu-impactcategorieën vanuit de Europese Unie. Wat blijkt: dit maakt alles veel erger. Bouwen met hout en ander biobased materiaal heeft ineens een veel negatievere impact. Zie weer die tabel hierboven.
4. Nederland stelt als enige land in Europa extra milieu-impactcategorieën verplicht, die vanuit Europa bewust nog niet verplicht worden gesteld en waarbij wetenschappelijk nog vele kanttekening worden geplaatst.
5. Is hout dan toch niet zo duurzaam misschien? Natuurlijk niet, het gaat er alleen om hoe rekenmethodes achter wetgeving appels en bloemkolen proberen te vergelijken.

- Neem fijnstof uitstoot, een optionele EU-categorie. Daarin lijkt de fijnstof uitstoot van een zagerij in een duurzaam bos net zo erg of erger dan de fijnstofuitstoot van bijvoorbeeld Tata Steel. Met onnavolgbare aannames over zagerijen.
 - Of grondgebruik, voor een paar bomen aan gecertificeerd hout uit duurzame Europese bossen, wordt er vanuit gegaan dat er een hectare aan bos kost en de bodem wordt verwoest. Dat is niet wat duurzaam bosbeheer is.
6. Vervolgens wordt de schade vertaald in een waarde, die gebaseerd is op niet openbare Nederlandse onderzoeksgegevens. Dit lijkt om een conceptonderzoek te gaan.
 7. Ondertussen wachten we met CO2-beprijzing (de vervuiler betaalt) wel op definitieve Europese regels. Daar durven we dan weer niet in voorop te lopen. Dit is nu juist wel de knop om aan te draaien...
 8. Alles bij elkaar is de MPG een onbegrijpelijk meetinstrument, waar de volledige bouwwereld keuzes op baseert.

De nieuwe MPG is een stimulans om meer vervuilende materialen, zoals staal en beton, te gebruiken in de bouw. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?!

Ons advies: Houdt het bij de verplichte indicatoren totdat de andere wetenschappelijk onderbouwd en verder uitgewerkt zijn. Dit doet zoveel schade aan een weg die we (overheid en bouwwereld) bewust gezamenlijk zijn ingeslagen vanuit een noodzaak om minder vervuilend te bouwen. Breek niet af wat daar is opgebouwd. De overheid trekt bovendien niet voor niets 200 miljoen uit voor biobased bouwen.

Alleen met de eerste dertien indicatoren is nog genoeg werk aan de winkel om houtbouw eerlijk te waarderen in zowel MPG als BENG.

Hout moet en hout koers.

Dan wordt duurzaam bouwen wél het nieuwe normaal.

Namens Tala:

Victor de Beus (Co-founder)



Ieke Selen (Co-founder)

