

1. Ja, wij steunen dit wetsvoorstel en de maatregelen hierin, omdat het inkoop de mogelijkheid biedt een vliegwiel te zijn in de transitie naar een meer circulaire en klimaatneutrale infrastructuur.

2. De maatregelen hebben de potentie om eenduidigheid te creëren bij het inkopen, omdat er hiermee een duidelijke lijn wordt gekozen en er geen lappendeken aan keuzes meer is. De daadwerkelijke milieu-impact is grotendeels afhankelijk van de precieze maatregelen die vastgesteld worden, dus daar kunnen we op dit moment nog niets van zeggen.

3. Wij hebben een aantal zaken die wij mee wil geven rondom het wetsvoorstel:

- Wij vinden het een gemiste kans dat het wetsvoorstel alleen gaat over milieuprestatie-eisen voor de GWW en niet bijvoorbeeld ook voor utiliteitsbouw.
- Wij vinden het een gemiste kans dat er niet wordt gekozen voor een meer integrale benadering van duurzaamheid binnen GWW. Hierdoor lopen initiatieven zoals deze naast bijvoorbeeld Schoon en emissieloos bouwen. Die integrale benadering had nog meer impact gehad als dit breder was getrokken en bijvoorbeeld ook de utiliteitsbouw hierin was meegenomen.
- Het is voor ons niet duidelijk waarom deze maatregelen worden toegevoegd aan de Wet milieubeheer, in plaats van aan de Aanbestedingswet. Het wordt een verplichting tot het stellen van milieuprestatie-eisen in aanbestedingen, waardoor het voor ons een logische plek zou zijn dit in de Aanbestedingswet op te nemen. Inkopers binnen de overheid worden getraind in de Aanbestedingswet en bijvoorbeeld de Gids Proportionaliteit, maar niet in de Wet milieubeheer.
- Wij willen aandacht vragen voor het in het oog houden van de belangen van de kleinere aanbestedende diensten. Deze verplichting kan een grote impact hebben op capaciteit en kosten.

De balans tussen de administratieve lasten en wat het oplevert moet juist zijn. Daarnaast moet er aandacht zijn voor de extra kosten die het toepassen van de milieuprestatie-eisen met zich mee brengt. De budgetten bij de aanbestedende diensten (m.n. gemeenten) staan al onder druk en dit wordt alleen maar meer. Hoe staat dit in verhouding tot dat er wordt aangegeven dat het verstandig is externe kennis in huis te halen voor het toepassen van MKI (opstellen documenten en beoordelen inschrijvingen op MKI)?

- Wij willen ook vragen aandacht te houden voor het lokale, regionale mkb, dus de niet-koplopers. Zij kunnen niet zo snel mee in de ontwikkelingen als de grote aannemers en we willen niet dat ze daarom minder makkelijk aanspraak kunnen maken op opdrachten.
- In de memorie van toelichting is opgenomen dat de eisen iedere 2 jaar worden aangepast om de ontwikkelingen bij te houden. Daar staan wij helemaal achter. Er is echter ook opgenomen dat de eisen worden opgenomen in de

contractvormen RAW, UAV en UAV-GC, waardoor dit makkelijk te integreren is in het aanbestedingsproces. Hierbij moet in de gaten gehouden worden dat het tempo van vernieuwing hiervan lager ligt dan iedere 2 jaar. Daarbij zijn deze contractvormen paritair opgesteld en kunnen daarom niet eenzijdig aangepast worden. Wij zijn benieuwd hoe de stroomlijning van deze processen wordt geborgd.