

Minister van Infrastructuur en Waterstaat
t.a.v. Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Bestuurlijke-Juridische Zaken
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

20 augustus, 2025

Betreft: **Zienswijze ontwerp-Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde (Stcrt. 2025, nr. 4084)**

Geachte heer Madlener,

Als bezorgde omwonende van Groningen Airport Eelde (GAE) deel ik hierbij graag mijn zienswijze op het ontwerp-Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde (hierna: ontwerp-LHB). Het ontwerp-LHB roept mijns inziens ernstige juridische en inhoudelijke bezwaren op. Het ontwerp-LHB schiet namelijk tekort in het bieden van adequate bescherming aan omwonenden en voldoet niet aan de vereisten die voortvloeien uit de Wet luchtvaart, de Wet milieubeheer en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Onderstaand volgt een opsomming van de juridische en procedurele bezwaren.

Juridische en procedurele bezwaren

1. Onjuiste referentiesituatie

De m.e.r.-beoordeling neemt de omzettingsregeling van 2012 als uitgangspunt. Deze regeling was uitsluitend bedoeld als technische omzetting zonder zelfstandige rechtsgevolgen. De juiste referentie is het Aanwijzingsbesluit van 2001 (laatst gewijzigd in 2010). Het gebruik van een onjuiste referentiesituatie leidt tot een gebrekkige milieubeoordeling en schaadt de rechtszekerheid van belanghebbenden.

2. Ontoereikende handhaving

Waar voorheen afzonderlijke geluidszones golden voor grote en kleine luchtvaart, is dit thans samengevoegd. Hierdoor neemt de bescherming voor omwonenden af. De handhaving beperkt zich tot enkele punten bij de baanuiteinden, waardoor substantiële hinder van lesvluchten in woongebieden niet wordt gemonitord of beperkt, terwijl de lesvluchten boven de bebouwde kern (zoals de bebouwde kern van Glimmen) juist de meeste geluidsoverlast veroorzaken.

3. Onvoldoende milieueffectonderzoek

Volstaan is met een m.e.r.-beoordeling, terwijl de voorgenomen wijzigingen – waaronder toename van vliegbewegingen, verruiming van openingstijden, gewijzigde vlootmix en gewijzigd baangebruik – aanzienlijke milieugevolgen veroorzaken. Daarmee is het nalaten van een volwaardig milieueffectrapport in strijd met het Besluit m.e.r. en het zorgvuldigheidsbeginsel.

4. Strijd met nationaal beleid

De verruiming van openingstijden tot middernacht staat haaks op de Luchtvaartnota 2020–2050, waarin beperking van nachtvluchten en bescherming van nachtrust centrale uitgangspunten zijn.

Conclusie en verzoek

De combinatie van intensivering van de kleine luchtvaart, beperkte handhaving en verruiming van openingstijden leidt tot ernstige aantasting van de leefkwaliteit in de omgeving, terwijl het ontwerp-LHB geen toereikende waarborgen bevat ter bescherming van bewoners. Het ontwerp-LHB is:

- gebaseerd op een ondeugdelijke milieubeoordeling;
- gaat uit van een onjuiste referentiesituatie;
- houdt onvoldoende rekening met belangen van omwonenden;
- wijkt af van vastgesteld rijksbeleid zonder deugdelijke motivering.

Als bezorgde inwoner van Glimmen verzoek ik u dan ook:

1. Het ontwerp-LHB niet in de huidige vorm vast te stellen;
2. Een volledig milieueffectrapport op te laten stellen waarin de feitelijke situatie en de cumulatieve milieugevolgen worden beoordeeld;
3. De omwonenden van GAE te beschermen tegen geluidhinder door het aantal handhavingspunten voor geluid aanzienlijk te verhogen en door de bebouwde kern van Glimmen aan te merken als 'area to be avoided'.

Vanwege uw disclaimer om bij de reactie op de consultatie geen persoonsgegevens in het document te plaatsen, zijn deze achterwege gelaten.