

1. Kan het percentage van de bijheffing hoger zijn dan 15% in het geval dat het effectieve belastingtarief negatief is?
2. Gaat Nederland nog andere veilige havenregels opnemen in artikel 8.7? Hoe gaan de betreffende ministeriële regelingen eruit zien?
3. In de situatie dat een uiteindelijkkemoederentiteit 55% van de aandelen heeft van een volledig geconsolideerde entiteit en deze entiteit is gevestigd in een jurisdictie met een kwalificerende binnenlandse bijheffing die alleen wordt toegepast op het 55% aandelenbelang nu de andere aandeelhouder niet wordt gezien als kwalificerend voor inkomen-inclusiebijheffing nu het geen uiteindelijkkemoederentiteit is. Zal er dan vanuit Nederlands oogpunt nog steeds een inkomen-inclusiebijheffing verschuldigd zijn, nu de Nederlands inkomen-inclusiebijheffing uitgaat van 100% van het inkomen en de belastingen van deze entiteit, terwijl er maar voor 55% kwalificerende binnenlandse bijheffing in die jurisdictie wordt geheven? Of mag de Nederlandse uiteindelijkkemoederentiteit deze entiteit vanuit veilige havenregels negeren of slechts 55% van de bijheffing in deze jurisdictie meenemen voordat de kwalificerende binnenlandse bijheffing in aftrek wordt gebracht?
4. Gaat Nederland de Pillar 2 wetgeving implementeren ook als er geen overeenstemming wordt bereikt over de implementatie van de richtlijn door alle EU-lidstaten?
5. Zal Nederland de Pillar 2 wetgeving implementeren, vergezeld van een lijst met uitleg over de interactie van de Pillar 2 wetgeving met de reeds bestaande EU-richtlijnen op het gebied van directe belastingen (d.w.z. ATAD, moeder-dochterrichtlijn, enz.)? Hoewel de "memorie van toelichting" van de richtlijn duidelijk verwijst naar CFC's en de rente-royaltyrichtlijn, blijven andere vragen onbeantwoord (bijv. zal de onderbelastewinstbijheffing-regel van toepassing zijn vóór of na de rente aftrekbeperkingsregel van de ATAD?) Wij merken op dat de onderbelastewinstbijheffing-regel niet zal worden toegepast door NXP - aangezien de jurisdictie van de uiteindelijkkemoederentiteit de inkomen-inclusiebijheffing zal implementeren - en daarom heeft de overgrote meerderheid van de open vragen geen invloed op de Pillar 2 berekening van NXP.
6. Hoe zal het bijheffing verrekening mechanisme van artikel 4.3 worden toegepast door een in Nederland gevestigde uiteindelijkkemoederentiteit wanneer een aan een andere lidstaat verschuldigde en betaalde kwalificerende binnenlandse bijheffing wordt bepaald volgens andere boekhoudregels? Met andere woorden, moet de uiteindelijkkemoederentiteit rekening houden met het bedrag dat door de entiteiten in de kwalificerende binnenlandse bijheffing jurisdicties in rekening is gebracht, of moet de kwalificerende binnenlandse bijheffing opnieuw worden berekend volgens de financiële boekhoudstandaard die wordt gebruikt in de geconsolideerde jaarrekening van de uiteindelijkkemoederentiteit?
7. Is de De minimis-uitzondering van artikel 8.6 van toepassing als een Nederlandse entiteit een winst vóór belastingen heeft van \$ 1 miljoen, ondanks dat er geen inkomsten zijn (op basis van US GAAP, maar wel op basis van lokale GAAP wetgeving) als alleen een intragroep verrekenprijsbetaling plaatsvindt voor de diensten die aan de principaal worden geleverd?
8. Volgens art. 8.4 lid 3 van het wetsvoorstel, moeten de kwalificerende binnenlandse bijheffing worden toegevoegd aan de aanvullende belasting van de jurisdictie als deze niet binnen 4 jaar is betaald. Zou Nederland, om te voorkomen dat de kwalificerende binnenlandse bijheffing twee keer wordt opgenomen (toegevoegd aan de jurisdictiebelasting en geïnd door de lidstaat), overwegen om het mechanisme van 4 jaar re-capture alleen toe te staan wanneer de kwalificerende binnenlandse bijheffing niet langer door die lidstaat kan worden geheven, d.w.z. na het verstrijken van de periode van 4 jaar?

9. Mocht er een geschil ontstaan over de interpretatie/toepassing van de Pillar 2 regelgeving, welk mechanisme voor geschillenbeslechting zal de belastingplichtige ter beschikking staan om dubbele belastingheffing te voorkomen?
10. Met betrekking tot de materiële concurrentievervalsing, zoals gedefinieerd onder definities (artikel 1.2.1) en in het artikelsgewijs commentaar, rijst de vraag of dit betekent dat wij niet zonder meer onze Pillar 2 berekeningen op basis van US GAAP kunnen opzetten, nu er nu eenmaal op het punt van de behandeling van R&D kosten een substantieel verschil bestaat tussen US GAAP en IFRS. Op basis van US GAAP worden R&D kosten namelijk direct ten laste van de winst gebracht en op basis van IFRS worden R&D kosten geactiveerd en vervolgens afgeschreven. Volledigheidshalve, merken wij op dat US GAAP conform de Nederlandse belastingbehandeling is en dus juist tot minder verschillen leidt.