

Consultatie conceptwetsvoorstel Wet minimumbelasting 2024 (Pijler 2)

To Ministerie van financiën
Attn M.L.A. van Rij
From Grant Thornton Accountants & Adviseurs B.V.
Date 05 December 2022
Subject Conceptwetsvoorstel Wet minimumbelasting 2024 (Pijler 2)

Verhouding tussen Wet minimumbelasting 2024 en de huidige belastingverdragen

Volgens het wetsvoorstel Wet minimumbelasting 2024 dient te worden geheven op grond van de volgende methodes van bijheffing:

1. De binnenlandse bijheffing;
2. De inkomen-inclusiemaatregel; of
3. De onderbelastewinstmaatregel.

Hierbij is de verhouding tussen de belastingverdragen en vooral de laatste twee methodes erg interessant. Volgens de Blueprint on Pillar Two 2020 van het OECD verzetten belastingverdragen zich niet tegen de inkomen-inclusiemaatregel en de onderbelastewinstmaatregel. Deze redenatie allereerst gestoeld op artikel 1(3) van het OESO-modelverdrag (de "saving clause") waarin het volgende is opgenomen:

This Convention shall not affect the taxation, by a Contracting State, of its residents except with respect to the benefits granted under paragraph 3 of Article 7, paragraph 2 of Article 9 and Articles 19, 20, 23 [A] [B], 24, 25 and 28.

Uit de toelichting op artikel 1(3) van het OESO-modelverdrag blijkt geenszins dat verdragsluitende staten met dit artikel voornemens waren dergelijke bijheffingmethoden te introduceren of mogelijk te maken.

Daarnaast wordt in de Blueprint on Pillar Two 2020 van het OECD de werking van de inkomen-inclusiemaatregel vergeleken met een CFC-maatregel.¹ Deze vergelijking gaat onzes inziens niet op. De ratio achter de CFC-maatregelen en de inkomen-inclusiemaatregel zijn niet aan elkaar gelijk. In tegenstelling tot CFC-maatregelen, gaat pijler twee niet over het veiligstellen van belastingheffing op binnenlands inkomen. CFC-maatregelen zijn in essentie ontworpen als anti-misbruikmaatregelen en trachten de binnenlandse belastinggrondslag te beschermen tegen kunstmatige herallocatie naar andere jurisdicties van (passieve)winsten. De inkomen-inclusiemaatregel heeft tot doel inkomsten uit buitenlandse bron, ongeacht de aard ervan, aan een minimumbelasting te onderwerpen. Beide regels zijn gebaseerd op volstrekt andere grondslagen en zijn dus slecht met elkaar te vergelijken. Wij zien uw commentaar met betrekking tot de verhouding tussen de Wet minimumbelasting 2024 en de huidige belastingverdragen graag tegemoet.

De positie van ontwikkelingslanden

Pillar 2 is een regeling om ervoor te zorgen dat de wereldwijde effectieve belastingdruk van multinationals minimaal 15% is. Het systeem van Pillar 2 is om bij te heffen bij een groepsentiteit in de vorm van een winstbelasting. Ontwikkelingslanden zijn vaak genoodzaakt mee te doen aan de *race-to-the-bottom* door tax incentives te bieden aan buitenlandse investeerders, om de economie aan te sterken. Wanneer een deelneming van een multinationale groep gevestigd in een ontwikkelingsland uiteindelijk wordt gehouden door een moedermaatschappij die gevestigd is in een land dat Pillar 2 implementeert, zal een groot deel van het effect van deze tax incentives wegvallen. Dit zou dan met name voor het vestigingsklimaat van de ontwikkelingslanden gevolgen kunnen hebben. Om die reden hebben momenteel Sri Lanka, Nigeria en Kenia bezwaar tegen het Pillar 2 voorstel.

Complexiteit en opbrengst

Voor Nederland betekent dat er ongeveer 3.000 multinationale groepen en omvangrijke binnenlandse groepen onder de reikwijdte van dit wetsvoorstel vallen. De totale budgettaire opbrengst van dit wetsvoorstel kent naar verwachting een budgettaire opbrengst in de ordergrootte van € 400 tot € 500 miljoen. Wij menen dat vanwege de complexiteit en administratieve verplichtingen de kosten voor het bedrijfsleven de budgettaire opbrengst van € 400 tot € 500 miljoen zullen overtreffen. Daarom vragen wij ook nadrukkelijk aandacht voor versoepelingen en verdere veiligheidsregels in het uiteindelijke wetsvoorstel.

¹ Pillar Two Blueprint, *supra note* 3, at Sec. 10.4. 'Treaty compatibility'.