

Opmerkingen bij Concept wetsvoorstel Zelfstandigenverklaring.

Het lijkt erop dat de overheid hier een poging doet om **alle** beroepsgroepen waarin sprake is van zelfstandigheid over één kam te scheren en dat er daarnaast sprake is van een schokkend gebrek aan praktijkkennis. Dit blijkt met name aan de onvoorstelbaar krampachtige wijze waarop (het grootste deel van) de verklaring uitputtend beschrijft hoe het absoluut verboden is om langer dan één jaar voor dezelfde opdrachtgever te werken (direct of indirect). Voor een professioneel zelfstandige als ondergetekende is dit **VOLSTREKT ONACCEPTABEL!** Precies **dit** soort bemoeizucht sloopt de markt voor zelfstandig professionals. Ik word als zelfstandig IT architect vanwege mijn kennis ingehuurd door bedrijven op veelal complexe en langdurige IT projecten. Voor de meeste van deze projecten geldt een looptijd van meer dan één jaar tot meerdere jaren. Ik zie geen enkele toegevoegde waarde aan die kunstmatige beperking tot één jaar en in mijn optiek moet dit **absolúút** van tafel!

Daarnaast is het concept erg verwarrend waar het gaat om het vastleggen van contractuele verplichtingen, gemaakte kosten en ontvangen betalingen. Met name Artikel 2, lid 2.c werpt bij mij een hoop vragen op en gefronste wenkbrauwen. De toelichting op bladzijde 8 is hier met name schuldig aan: Artikel 2, lid 2.c heeft het over het “*eindigen van de toepassingsperiode*”, hetgeen volgens de definitie de **totale** looptijd van de inhuurovereenkomst is (dus b.v. 7 maanden). Na afloop van die 7 maanden zou dan, conform het gestelde, aan een hele hoop aan administratieve bureaucratie moeten worden voldaan over de voorgaande periode. Echter, in de toelichting op blz. 8 komt plotseling de maandelijkse facturatie om de hoek kijken. Nu is het gebruikelijk om facturatie per maand te doen, maar b.v. mijn huidige opdrachtgever doet dit per 4 weken (waardoor de factuurdatum over het jaar heen opschuift). Zoveel opdrachtgevers, zo veel regels. Het feit dat de overheid zich zou moeten bemoeien met het moment waarop ik mijn facturen uitstuur stuit mij sowieso al ernstig tegen de borst en zie ik als een volkomen onwelkome inmenging in mijn activiteiten. En met dank aan die toelichting snap ik dit artikel nu niet meer: is het voldoende als beide partijen de verzonden/ontvangen facturen (die van rechtswege al voldoende gespecificeerd moeten zijn) en de daaraan gekoppelde betalingen per maand vastleggen? Zeg dat dan ook zo. Achteraf alles proberen in kaart te brengen gaat echt **niemand** helpen en zadelt opdrachtgevers en opdrachtnemers met zoveel extra kosten en moeite op dat dit alleen al een reden kan zijn voor opdrachtgevers om geen zzp'ers meer in te willen huren. Stop a.u.b. met deze onzin, wij hebben in het algemeen onze administratie prima voor elkaar met dank aan de bestaande bemoeizucht van de belastingdienst.

Hoe past het voorgestelde bij de beantwoording van de IAK vragen

IAK: Het probleem

...Daarnaast ziet de regering het volgende probleem. Met de Wet Deregulering Beoordeling Arbeidsrelaties (Wet DBA) werd in 2016 beoogd duidelijkheid te scheppen over de vraag wanneer geen sprake is van een dienstbetrekking. Onder een deel van de zelfstandigen en opdrachtgevers leverde de Wet DBA juist onrust op. Sommige opdrachtgevers bleken huiverig te zijn om zelfstandigen in te huren en zelfstandigenwaren bang hun opdrachten kwijt te raken. Opdrachtgevers zijn terughoudend omdat de gevolgen van een verkeerde kwalificatie van de arbeidsrelatie groot kunnen zijn. Dit leidt tot zorgen en onzekerheid over werk en inkomen.

Het conceptvoorstel gaat hier voor een groot aantal zzp'ers NIET helpen wegens de kunstmatige beperking tot één jaar (en wellicht in mindere mate door de voorgestelde hoeveelheid bureaucratische vastlegging).

IAK: Rechtvaardiging Overheidsinterventie

...De regering acht het wegnemen van onrust en het borgen van ruimte voor ondernemen van groot belang. Zelfstandigen hebben een belangrijke positie op de arbeidsmarkt. Het is belangrijk dat zelfstandigen om de juiste redenen kiezen voor het ondernemerschap en dat opdrachtgevers zich niet laten weerhouden om zelfstandigen een opdracht te geven vanwege onduidelijkheid over mogelijke gevolgen ten aanzien van de status van de arbeidsrelatie. De regering is van mening dat als opdrachtgevers terughoudend zijn bij het inhuren van zelfstandigen, omdat de gevolgen van een verkeerde kwalificatie van de arbeidsrelatie groot kunnen zijn, dat dat overheidsinterventie rechtvaardigt.

Bovenstaande strookt in het geheel **niet** met, wederom, de beperking van de verklaring tot lengte van één jaar, en de voorgestelde extra bureaucratische administratieve lasten. Met name de beperking tot één jaar gaat voor vele opdrachtgevers leiden tot het niet langer kunnen/willen inhuren van professionele zzp'ers en tot verlies van werkgelegenheid in de branche. De overheid bereikt hiermee precies het tegenovergestelde effect van hetgeen met deze wet bedoeld is!

IAK: Gevolgen

...Aan werkenden aan de bovenkant van de arbeidsmarkt en hun werkverstrekkers wordt de mogelijkheid geboden om een zelfstandigenverklaring af te leggen waarmee partijen zekerheid krijgen dat - indien wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden - er geen sprake is van een arbeidsovereenkomst en van een dienstbetrekking. Het betreft geen verplichting, partijen kunnen ervoor kiezen om ervan gebruik te maken. Voor een geldige zelfstandigenverklaring dienen zij aan een aantal voorschriften te voldoen. Dit leidt tot regeldruk, maar is beperkt. Partijen die gebruik willen maken van de zelfstandigenverklaring, zullen in de meeste gevallen ook moeten

voldoen aan de voorwaarden die gelden voor het minimumtarief. De regeldrukeffecten worden in hoofdstuk 4.3 verder beschreven. Met de zelfstandigenverklaring wordt in de eerste plaats meer zekerheid over het zzp-zijn geboden aan een groep zelfstandigen die nu ook al zelfstandige is. De arbeidsmarkteffecten van deze maatregel zijn daarmee beperkt. Die beperkte effecten zouden er bijvoorbeeld wel in kunnen liggen dat deze groep zelfstandigen nu makkelijker aan opdrachten zal komen (er ontstaat meer werkgelegenheid) doordat onzekerheid over de kwalificatie van de arbeidsrelatie voor de opdrachtgevers van deze groep zelfstandigen volledig wordt weggenomen. Dit wordt in hoofdstuk 4.1.2 van het algemeen deel van de toelichting toegelicht.

Ik zie geen beperkte regeldruk, maar juist op een paar cruciale plaatsen extreme regeldruk. Wederom de beperkte geldigheid van de verklaring en het **verbod** om langer dan één jaar voor een opdrachtgever te kunnen werken maakt bovenstaande paragraaf tot een lachertje! Voor een heel grote groep zelfstandigen gaat het op basis van het bestaande voorstel volstrekt onmogelijk worden om nog aan werk te komen, daarnaast zullen er vele functies zijn waarvoor opdrachtgevers geen zzp'ers meer kunnen/willen inhuren, wederom wegens die beperkte geldigheid.