

## Reactie op de Wet Minimumbeloning Zelfstandigen (Wmz) en de Wet Zelfstandigenverklaring.

1. Laten we voordat we een nieuwe Wet invoeren voor zelfstandigen, eerst eens nadenken over wat we als land willen met **3 miljoen flexwerkers**, waarvan 1,2 miljoen zzp-ers (CBS). Is dit het model dat we willen blijven behouden in Nederland, waarbij veel flexwerkers niet aan het benodigde aantal uren kunnen komen (bij een werkgever) om in hun levensonderhoud te voorzien. Door zoveel flexwerk ook negatieve maatschappelijke effecten als minder innoverend vermogen, want flexwerkers zijn over het algemeen slechter opgeleid en durven niet kritisch mee te denken. Denk ook aan afnemende sociale cohesie, want flexwerkers kunnen niet meer vrijwilligerswerk doen bij de voetbalclub want ieder moment kunnen ze worden opgeroepen om te werken door een van hun 3 werkgevers. We hebben met al het flexwerk, inclusief het zzp flexwerk, steeds meer een economie gecreëerd die drijft op dozenschuiven (Haven Rotterdam), dataschuiven (Amsterdam datacenters) en mensenschuiven, maar die zelf weinig produceert of waarde toevoegt.
2. Als voorbeeld: werkgevers in de bouw hanteren gemiddelde uurtarieven aan klanten van € 50,- of meer voor inzet van personeel. Met een minimum uurtarief van €16,- kunnen zij nog steeds veel verdienen aan flexibele inhuur en is er geen incentive om mensen in dienst te nemen. Aan een flexwerker wordt bovendien ook een paar keer verdiend, eerst door het uitzendbureau, dan door de aannemer. De flexwerker zelf komt er dus met € 16,- per uur max slecht van af. Door een hoger minimum tarief te gaan hanteren, bv €50,- per uur, maak je het weer noodzakelijk **om mensen in dienst te nemen of zonder tussenhandel** in te huren. Dit werkt overigens ook zo bij muzikanten, tekstschrijvers, fotografen, grafisch vormgevers, horecapersoneel, callcentermedewerkers etc. etc.
3. Volgens het regeerakkoord moeten zelfstandige ondernemers meer ruimte krijgen om te ondernemen en moeten schijnconstructies (waar ondernemers last van hebben) worden voorkomen. Deze beide wetsvoorstellen zijn nadelig voor ondernemers en hun opdrachtgevers. Bovendien werken deze wetsvoorstellen schijnconstructies juist in de hand.
4. Deze zeer complexe regelgeving zorgt voor nog meer onduidelijkheid voor alle opdrachtnemers en alle opdrachtgevers, waardoor grote problemen ontstaan in de uitvoering en de naleving van deze wetgeving.
5. De veelheid van complexe administratieve verplichtingen geldt niet alleen voor hoog- en laagbetaalden, maar voor alle ondernemers en opdrachtgevers, inclusief particuliere klanten. Dat kost substantieel extra tijd en geld, enkel om te kunnen vaststellen of en hoe een bepaald uurtarief (€ 16 en € 75) wordt berekend en betaald aan twee groepen van beperkte omvang.
6. De Wmz wil een minimum uurtarief garanderen voor laagbetaalden, die geen werknemer zijn. Deze groep is bij uitstek prijsnemer, heeft zelf weinig invloed op de prijsvorming, al dan niet op basis van een uurtarief en is veelal niet bij machte om zelf aan de administratieve verplichtingen te voldoen. Uitbesteding van administratie brengt extra kosten met zich mee, die men op geen enkele wijze kan compenseren. Doet men dit toch zelf, dan is er kans op (onbedoelde) fouten en overtredingen, met als gevolg hoge boetes. Zo mist dit wetsvoorstel volledig haar doel.
7. De Wmz wil onderbetaling aan de onderkant van de arbeidsmarkt voorkomen. Onderbetaling wordt in de meeste gevallen veroorzaakt door schijnconstructies met sterke kenmerken van afhankelijkheid. Het is de vraag of men dan nog kan spreken van ondernemers. Dit wetsvoorstel doet niets aan het voorkomen van deze schijnconstructies en zal onderbetaling dan ook niet kunnen voorkomen.

8. Door de Wet Zelfstandigenverklaring worden niet alleen zelfstandige ondernemers, maar ook “werknemers” die minimaal € 75/ per uur verdienen, uitgezonderd van loonheffing en premieafdracht door hun “opdrachtgevers”. Daarmee legaliseert de overheid schijnconstructies aan de bovenkant van de arbeidsmarkt. Dat is niet in het belang van zelfstandige ondernemers. Er is bovendien een volstrekt onuitvoerbare taak weggelegd voor de Belastingdienst om te beoordelen of deze werkenden wel of geen ondernemer zijn om in aanmerking te komen voor fiscale ondernemersfaciliteiten. Dit is niet te handhaven.
9. Alle ondernemers, die niet tot de (beperkte) groep van laagbetaalden (€ 16) of hoogbetaalden (€ 75) worden gerekend, zullen door deze wetgeving worden getroffen met nodeloze (administratieve) verplichtingen op straffe van hoge boetes.
10. Voor het grootste deel van de zelfstandige ondernemers en hun opdrachtgevers wordt in deze wetgeving geen rechtszekerheid geboden. Zij zijn aangewezen op een Webmodule, waarvan de uitkomst alle kanten op kan gaan. Ook de toepassing van deze Webmodule zal zorgen voor extra administratieve lasten voor opdrachtgevers en opdrachtnemers.
11. Deze wetsvoorstellen voldoen in geen enkel opzicht aan de eisen van doelmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.
12. Beide wetsvoorstellen bieden geen oplossing voor de bestaande problemen, beperken de ruimte voor ondernemers, werken in het nadeel van alle zelfstandige ondernemers en opdrachtgevers, ook particuliere klanten. Daarom dienen de Wet Minimumbeloning Zelfstandigen en de Wet Zelfstandigenverklaring niet te worden ingevoerd.