

1. Volgens het regeerakkoord moeten zelfstandige ondernemers meer ruimte krijgen om te ondernemen en moeten schijnconstructies (waar ondernemers last van hebben) worden voorkomen. Deze beide wetsvoorstellen zijn nadelig voor ondernemers en hun opdrachtgevers. Bovendien werken deze wetsvoorstellen schijnconstructies juist in de hand.
2. De Wmz wil onderbetaling aan de onderkant van de arbeidsmarkt voorkomen. Onderbetaling wordt in de meeste gevallen veroorzaakt door schijnconstructies met sterke kenmerken van afhankelijkheid. Het is de vraag of men dan nog kan spreken van ondernemers. Dit wetsvoorstel doet helemaal niets aan het voorkomen van deze schijnconstructies en zal onderbetaling dan ook niet kunnen voorkomen. Richt u op de branches die de schijnconstructies hebben bedacht en afgedwongen bij hun (toenmalige) werknemers, die nu onderaannemer zijn in een gelijke functie.
3. Door de Wet Zelfstandigenverklaring worden niet alleen zelfstandige ondernemers, maar ook "werknemers" die minimaal € 75/ per uur verdienen, uitgezonderd van loonheffing en premieafdracht door hun "opdrachtgevers". Daarmee legaliseert de overheid schijnconstructies aan de bovenkant van de arbeidsmarkt. Dat is niet in het belang van zelfstandige ondernemers. Er is bovendien een volstrekt onuitvoerbare taak weggelegd voor de Belastingdienst om te beoordelen of deze werkenden wel of geen ondernemer zijn om in aanmerking te komen voor fiscale ondernemersfaciliteiten. Dit is niet te handhaven dit blijkt wel uit het feit, dat wij nu op dit punt zijn en er nog steeds geen oplossing is geïmplementeerd door de overheid. Dit ondanks de goede voorstellen die door de echte vertegenwoordigers van de zelfstandigen zijn gedaan.
4. De wetsvoorstellen voldoen in geen enkel opzicht aan de eisen van doelmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.
5. Beide wetsvoorstellen bieden geen oplossing voor de bestaande problemen, beperken de ruimte voor ondernemers, werken in het nadeel van alle zelfstandige ondernemers en opdrachtgevers, ook particuliere klanten. Daarom dienen de Wet Minimumbeloning Zelfstandigen en de Wet Zelfstandigenverklaring niet te worden ingevoerd.

Tot slot

Hoe kan het zijn dat de zelfstandigen die alle, alleen maar negatieve, gevolgen van deze wet moeten ondergaan niet als volwaardige gesprekspartner zijn uitgenodigd? Wij worden (verplicht) vertegenwoordigd door vakbonden, werkgevers en de overheid die totaal andere belangen en inzichten hebben dan de echte zelfstandige ondernemers. U sluit ons uit als sociale partner en roept daarop dat wij niet sociaal zijn. De zelfstandigen willen zeker mee betalen aan het sociale stelsel, maar dan willen wij ook een stem hebben en als volwaardig partner worden vertegenwoordigd en niet op de 3e rij zitten achter de partijen die blijkbaar veel belang hebben bij schijnconstructies en ook nog eens de architecten van deze schijnconstructies in het verleden zijn.

Deze wet scheidt een wettelijk kader ontstaat waarin juist weer deze partijen de tarieven van de kleine zelfstandige gaan bepalen, dit lijkt mij onwenselijk. Als kleine onafhankelijke zelfstandige wil mijn eigen tarief bepalen, zodat ik voldoende inkomen genereer om bij te dragen aan onze sociale samenleving. Over regulering zorgt voor meer kosten en een lager inkomen. Dit is zeker het geval als u het minimumtarief uit deze voorstellen gaat invoeren.

Het voorkomen van schijnconstructies is niet aan de kleine zelfstandige maar aan de ondernemingen en de overheid die deze faciliteren. Start hier met controle en handhaving. Invoering zal leiden tot nog meer WIEBES-effecten in onze samenleving.