

Reactie op dat een opdracht maximaal 1 jaar zou mogen duren:

Ik zit in een branche waarin klanten vragen om tijdelijke gespecialiseerde experts. Het gaat vaak om **complexe** opdrachten, waarbij de klant **vaak een commitment verlangt van meer dan 1 jaar**. Ik zie de toekomst dan ook erg somber in als de voorgestelde maatregelen omtrent de maximale termijn van 1 jaar er doorheen komt. Ik wordt dan min of meer verplicht om bij een detachingsbureau te werken. Die mogen schijnbaar wel mensen langer dan 1 jaar ergens plaatsen.

Maar dan heb ik niet meer de vrijheden die ik nu geniet. Het zelf bepalen van voor welke klant ik werk en welke middelen ik hiervoor nodig heb, welke opleidingen ik nodig, geen jaarlijkse beoordelingsgesprekken enz... Nogmaals, als dit erdoorheen komt is mijn toekomst om zeep.

Ik zie een herhaling van de invoering van de wet DBA. Hierin heb ik verschillende mensen 3 maanden thuis zien zitten, omdat ze maximaal 2 jaar aaneengesloten voor een eindklant mochten werken. Er was een arbeidstekort, maar mensen zaten thuis als gevolg van de wet DBA. De wereld op zijn kop. Ook de eindklant die iets wilde bereiken werd hierdoor opgehouden en moesten hun plannings bijstellen. Voor de economie bracht dit schade, maar ook de overheidsinkomsten waren hierdoor lager. In die 3 maanden verplicht thuis zitten werd er geen BTW afgedragen en ook geen andere belastingen afgedragen. Heeft iemand zich ooit afgevraagd wat de directe en indirecte schade is geweest voor de zelfstandigen, eindklanten en de overheid van deze maatregel?

Ik zie in deze nieuwe maatregelen ook weer een catastrofe voor mensen zoals ik. Het feit dat een opdracht langer of korter duurt dan 1 jaar heeft toch ook niets te maken of iemand ondernemer is of niet.

Ik hoop dat de overheid mij niet **dwingt** om weer voor een bureau te gaan werken. Ik ben eigen baas en wil dat ook blijven. We zitten niet meer in de 80's. Het is 2019!