

Geachte heer mevrouw,

Verontrust stuur ik u een bericht. Ik ben ZZP-er. Ik heb een aantal opdrachtgevers, waarvan een paar waar ik vaak werkzaamheden voor verricht. Mijn opdrachtgevers zijn grote en kleine organisaties, die een grote rol spelen in de schone energie.

Deze werkzaamheden zijn niet vast. Het is moeilijk vooraf een inschatting te maken van het aantal uren van de opdracht en ik kan vooraf dus ook geen inschatting maken van de exacte uren die aan de opdracht zullen worden besteed. Ik werk dus vaak op regiebasis. U begrijpt ook dat ik vooraf niet alleen niet het aantal te bestede uren van de overeengekomen werkzaamheden kan inschatten, ik kan niet eens met zekerheid zeggen welke werkzaamheden er zullen moeten worden verricht.

Op basis van de gegevens die ik van de opdrachtgever krijg, stel ik de benodigde acties op, waarbij ik diverse andere specialisten aanstuur. De tijd die hieraan besteed wordt is afhankelijk van de complexiteit van de opdracht. Vervolgens voer ik overleggen met overheid, bedrijven, onderwijsinstellingen en informele organisaties. U begrijpt ook dat veel klussen niet binnen 1 jaar zijn gebeurd.

Een goed bedrijf is een dynamisch bedrijf. Dat geldt zeker voor mijn opdrachtgevers. Als een opdracht bij een bedrijf niet langer dan 1 jaar mag duren, zou het bedrijf een ander moeten inhuren. Deze zal tenminste een aantal maanden nodig hebben om het proces te doorgronden voordat vervolgens de juiste acties kunnen worden bedacht. Het bedrijf (de opdrachtgever) zal hierdoor uiteraard kostbare tijd verliezen. Daarnaast is de door het bedrijf aan mij overgedragen kennis verloren en moet weer geheel worden herhaald met een derde die de opdracht zou voortzetten

U begrijpt hieruit dat met het opleggen van een maximale duur van een opdracht de continuïteit van de bedrijven van opdrachtgevers teniet wordt gedaan. Dat opdrachtgevers in dat geval liever een adviesbedrijf inhuren, die niet gebonden zijn aan een maximale termijn voor een opdracht. Dit is dus geheel in tegenspraak met het regeerakkoord waarin is vastgelegd dat zelfstandige ondernemers meer ruimte moeten krijgen om te ondernemen. Dit is daarnaast ingrijpen in de markt!

In de concept wettekst van de Wet op de zelfstandigenverklaring zijn verplichtingen voor de werkverstrekker opgenomen. In de toelichting staat zelfs dat ik, als werkende, moet beoordelen of mijn opdrachtgever (de werkverstrekker) voldoet aan de voorwaarden omdat dit gevolgen kan hebben voor de kwalificatie van mijn inkomen voor de inkomstenbelasting. Ik heb werkelijk geen enkele invloed op het voldoen aan deze (administratieve) verplichtingen door mijn opdrachtgever. Zou hij niet voldoen aan die verplichtingen heeft dat consequenties voor mij. Dit is natuurlijk onbestaanbaar.

In onderdeel f van artikel 2 is opgenomen dat een zelfstandigenverklaring alleen mogelijk is indien ik, de werkende, een beloning van tenminste €75,- per uur ontvangt.

Hiermee ontnemt u mij de mogelijkheid werkzaamheden te verrichten voor een lager tarief en verbindt daar dan dus de conclusie aan dat ik geen onafhankelijk werkende zelfstandige ben. Voorbeeld 1: ik geef kleine startende bedrijven wel eens korting op mijn uur tarief voor een bepaalde periode.

Deze wet zorgt ervoor dat het werk voor complexe bedrijven uitsluitend kan worden uitgevoerd door adviesbureaus.

Mijn opdrachtgevers kiezen juist voor een ZZP-er, omdat dat flexibiliteit geeft in een nieuwe markt.

Zou de Wet Zelfstandigenverklaring in werking treden, moet ik als ZZP-er die advieswerk verricht terugtreden. Daarmee dupeer ik, als gevolg van uw Wet Zelfstandigenverklaring, mijn opdrachtgevers, die zonder uitzondering inrichtingen oprichten en exploiteren die een grote rol spelen in de schone energie.

Ik verzoek u af te zien van deze Wet Zelfstandigenverklaring.