



Consultatie

Regeling vakbekwaamheid medewerkers beleggingsondernemingen Wft

DUFAS¹ maakt graag van de gelegenheid gebruik om langs deze weg te reageren op de consultatie. Hieronder gaan wij in op een aantal aspecten van de voorgestelde regeling.

I. Evaluatie vakbekwaamheid

DUFAS plaatst kanttekeningen bij het voorgestelde artikel 3 van de Regeling voor zover het betreft de evaluatie van de vakbekwaamheid.

Artikel 3 luidt:

Een beleggingsonderneming evalueert jaarlijks de vakbekwaamheid van haar werknemers en de opleidingswensen van haar werknemers.

De algehele verantwoordelijkheid ten aanzien van de vakbekwaamheid van de onderneming voor haar medewerkers volgt in essentie al uit (aangepast) art 4:9, nieuw 5a Bgfo en artikel 2 van de regeling. Deze verplichting geldt doorlopend. Dat maakt verplichting tot een jaarlijkse evaluatie overbodig. Een dergelijk evaluatieplicht is nogal bewerkelijk en veroorzaakt onnodige nalevingslasten. En tamelijk zinloos: als in jaar t is geconstateerd dat een medewerker vakbekwaam is, is deze medewerker zijn/haar vakbekwaamheid na jaar t +1 over het algemeen niet direct kwijt.

Grondslag voor een jaarlijkse evaluatie vinden wij ook niet terug in de ESMA guidelines ter zake van vakbekwaamheid. Daarin staat in paragraaf 20 (b): *firms carry out an internal or external review, on at least an annual basis, of staff members' development and experience needs, assess regulatory developments and take action necessary to comply with these requirements.*

¹ DUFAS, voluit de Dutch Fund and Asset Management Association, is de brancheorganisatie van vermogensbeheerders en beheerders van beleggingsinstellingen (ook wel *asset managers* genoemd) in Nederland. Onze belangenvereniging kent, naast onafhankelijke vermogensbeheerders, leden uit de bankensector, verzekerings-, vastgoed- en pensioensector, alsmede bewaarbedrijven.

Het gaat hier dus om een evaluatie van de ontwikkeling en ervaring behoeften van medewerkers, alsmede eventuele (relevante) regelgeving updates (zoals bijvoorbeeld de MiFID II KYC voorschriften). Dit is gepast op jaarlijkse basis. Want die ontwikkeling en ervaring behoeften kunnen evolueren. Voor een algehele evaluatie van (reeds verworven) vakbekwaamheid van alle medewerkers is 'nut en noodzaak' daarentegen afwezig. Het gaat om **kennisonderhoud**. De basisvakbekwaamheid zal zeker in de institutionele wereld met veel academisch gevormde mensen goed op orde zijn.

2. **Verantwoordelijkheid beleggingsonderneming**

- In de toelichting bij de regeling wordt terecht melding gemaakt van de eigen verantwoordelijkheid van de beleggingsonderneming om zorg te dragen voor vakbekwaamheid en te bepalen wat passende kwalificatie en passende ervaring is. De toelichting luidt:

Het is de verantwoordelijkheid van de beleggingsonderneming om zorg te dragen voor deze vakbekwaamheid en te bepalen wat de passende kwalificatie en passende ervaring is om de desbetreffende informerende of adviserende taak uit te oefenen. Daarnaast dient de beleggingsonderneming haar werknemers voldoende tijd en middelen te geven om deze kennis en bekwaamheid te verwerven en deze te gebruiken bij de dienstverlening aan cliënten. Het is aan de beleggingsonderneming om te bepalen hoe dit in de praktijk vorm wordt gegeven.

Over het nemen van eigen verantwoordelijkheid ter zake is bij marktpartijen evenwel de nodige verwarring ontstaan na de recente publicatie van Q&A van de AFM over de onderhavige vakbekwaamheidseisen uit MiFID II. In de Q&A van de AFM wordt gesproken van 'geaccrediteerde toetsen en examens' waarmee compliance met de ESMA guidelines kan worden aangetoond, waarvoor de AFM specifiek verwijst naar DSI. Het verdient aanbeveling dat de AFM in de Q&A met meer nadruk duidelijkheid verschaft aan partijen die in deze hun eigen verantwoordelijkheid wensen te nemen.

- In afwijking van de wettelijke afbakening in de concept regeling artikel I sub b, verbreedt de AFM de reikwijdte van de vakbekwaamheidsbepalingen ten onrechte tot vermogensbeheeractiviteiten.

3. **Hong Kong**

DUFAS vraagt zich af wat de reden is om niet ook Hong Kong op te nemen in artikel 10 van de vrijstellingsregeling. Wij hebben begrepen dat tussen autoriteiten van beide landen sinds enige tijd overeenstemming bestaat over de adequaatheid van het financiële toezicht. Het lijkt DUFAS wenselijk om dit te verankeren in artikel 10 van de vrijstellingsregeling

Wij zijn graag tot nadere toelichting bereid.

Daarvoor kunt u contact opnemen met mevrouw mr. F.P.D. van Pelt (fp@dufas.nl)