

## Reactie tijdelijke regeling specifieke uitkering mobiliteitspakketten woningbouw

---

Bij deze ontvangt u de reactie van de gemeente Breda op de consultatieversie van de 'tijdelijke regeling specifieke uitkering mobiliteitspakketten woningbouw':

- Artikel 5 lid 2a;  
Wat wordt hier exact mee bedoeld? Betekent dit dat stapeling van rijksmiddelen of overheidsmiddelen in algemene zin niet aan de orde is?  
In ons geval is het juist voorstelbaar dat onze (co)financiering voor de mobiliteitsmaatregelen gedekt worden door het inzetten van een combinatie van overheidsmiddelen (rijk, gemeente, provincie, Europese subsidies etc.).  
Uit het artikel blijkt onvoldoende hoe je met de gecombineerde inzet van rijks- en overheidsmiddelen ten behoeve van de gebiedsmaatregelen in algemene zin om mag gaan. Wij gaan er vooralsnog vanuit dat het stapelen van deze middelen mogelijk is. Dit is namelijk noodzakelijk om te komen tot een uitvoerbare ontwikkeling en daadwerkelijk te kunnen voorzien in de woningbouw.
- Verrekenen:  
Middels deze regeling wordt een totaalbedrag ter beschikking gesteld voor het pakket aan mobiliteitsmaatregelen in de betreffende gemeente. Betekent dit dat het daarmee ook niet uitmaakt hoe dit bedrag wordt onderverdeeld naar de onderliggende maatregelen? Oftewel is onderlinge verrekening tussen de diverse maatregelen mogelijk? In de webinar over het gebiedsbudget is expliciet aangegeven dat dit mogelijk zou zijn. Wij gaan er dan ook vanuit dat dit ook mogelijk is bij de uitkering vanuit het mobiliteitspakket.
- Artikel 5 lid 2c:  
In dit artikel wordt aangegeven dat de kosten die voor 1 juli 2023 zijn gemaakt niet opgevoerd mogen worden. Wij gaan er echter wel vanuit dat boekwaarden van reeds aangekochte gronden die benodigd zijn om de maatregel uit te voeren wel ingebracht mogen worden. Daar hebben wij namelijk bij in de aanvraag opgevoerde investeringen wel rekening mee gehouden en deze opgevoerde investeringen waren akkoord.
- Artikel 6 lid 2 f en g:  
Wat wordt bedoeld met voorziene resterende financiële tekort per woningbouwlocatie en welke rol speelt deze in de uiteindelijke verantwoording? Gaat het om het totale tekort op de gebiedsontwikkeling of het tekort op de betreffende mobiliteitsmaatregel waar de subsidie aan wordt toegekend.  
Hier blijkt ook niet duidelijk uit of een vast cofinancieringspercentage aan de orde is of dat dit niet relevant is en de uitkering een vast bedrag is ongeacht de vraag of uiteindelijk meer of minder cofinanciering nodig is. Uit artikel 13 lid 6 lijkt afgeleid te kunnen worden dat het cofinancieringspercentage leidend is voor de uiteindelijke subsidievaststelling in het geval het totale maatregelenpakket goedkoper is uitgevoerd.  
Nog een vraag in algemene zin. Wat wordt verstaan onder cofinanciering? Vallen daar bijvoorbeeld de exploitatiebijdragen van derden aan de gesubsidieerde gebiedsmaatregelen ook onder?
- BTW-compensatiefonds  
Wat is de consequentie als compensabele omzetbelasting die naar het BTW-

compensatiefonds wordt geboekt uiteindelijk afwijkt van hetgeen op voorhand is aangegeven?

- Artikel 8:  
Het zou logisch en wenselijk zijn om de indexeringsregeling die uiteindelijk opgenomen wordt in deze regeling ook zo op te nemen in de regeling specifieke uitkering gebiedsbudget. De door ons opgevoerde investeringen hebben het prijspeil 1 januari 2022. Een indexering vanaf deze datum tot het moment van uitkering van de middelen zou daarmee redelijk zijn.
- Artikel 9 lid 3  
Hierin is opgenomen dat de ontvanger start met de realisatie van de laatst te realiseren woning op de woningbouwlocatie uiterlijk 31 december 2030.  
Graag dit aanpassen, aangezien de gemeente zelf geen woningen realiseert en dat ook niet kan afdwingen. Voorstel: sluit aan bij de regeling gebiedsbudget, oftewel:  
“De relevante publiekrechtelijke besluiten zijn door de ontvanger genomen waardoor de start van de realisatie van de laatst te realiseren woning op de woningbouwlocatie uiterlijk op 31 december 2030 plaats kan vinden.”
- Wat zijn de consequenties als de woningen niet op tijd gerealiseerd zijn?
- Worden tijdelijke woningen ook meegerekend en zo ja, geldt voor deze tijdelijke woningen een minimale exploitatietermijn?
- Artikel 10 lid 3:  
Is dit artikel niet overbodig? Dit is ook al in artikel 8 opgenomen?
- Subsidiabele kosten:  
Welke kosten zijn op basis van deze regeling subsidiabel? De VTU-kosten zijn in ieder geval subsidiabel. Hoe zit het echter met de overige bijkomende kosten die gemaakt moeten worden om de maatregel uit te voeren zoals bijvoorbeeld aankoopkosten, saneren, plankosten, onderzoekskosten en programmakosten. De maatregelen kunnen niet gerealiseerd worden zonder deze investeringen. Wij gaan er dus vanuit dat deze investeringen subsidiabel zijn.
- De ‘reconstructie kruising Markkade-Noordelijke Rondweg’ graag vervangen door de tekst ‘herinrichting Markkade richting de Noordelijke Rondweg inclusief aansluiting’.
- ‘Aanleg promenade langs de Mark van de Van Markkade tot Nieuwe Prinsenkade (‘Green Golden Mile’). Graag aan deze tekst het ‘Suikerplein’ toevoegen.