

*Premisse*

*Deze notitie heeft betrekking op muziek en de makers van muziekwerken.*

**Gelijkstelling rechtspositie  
auteursrechthebbenden en naburig rechthebbenden**

De positie van naburig rechthebbenden, de uitvoerend kunstenaars (producers, muzikanten en vocalisten) is ten opzichte van platenmaatschappijen per definitie zwak door het ontbreken van het exclusieve recht op beschikbaarstelling c.q. openbaarmaking. Auteursrechthebbenden, tekst- en toondichters, hebben dit recht wél. De rechtsbescherming van auteursrechthebbenden en naburig rechthebbenden dient gelijkgesteld te worden.

***Achtergrond***

In vrijwel alle lidstaten van de EU is de rechtspositie van exploitanten van muziekwerken, de drie grote platenmaatschappijen, dominant. Door hun omvang en financiële kracht kunnen zij in onderhandelingen met makers, vaak natuurlijke personen, de toon zetten. Ook al omdat platenmaatschappijen de vergoedingen voor het gebruik van het werk incasseren, is de artiest vrijwel volledig afhankelijk van de platenmaatschappijen.

Een van de belangrijkste oorzaken van de zwakke positie van de uitvoerend kunstenaar is niet eens zijn/haar financiële kracht. Het is het ontbreken van een exclusieve recht tot openbaarmaking dat de onderhandelingspositie van de artiest bij voorbaat zwak maakt. Tekstschrijver en componist hebben het wettelijk recht de exploitatie of een bepaalde vorm daarvan te verbieden. De uitvoerend kunstenaar moet maar afwachten, ook over de hoogte van de vergoeding, want daar heeft de artiest niets over te vertellen. (Zo heeft streaming-dienstverlener Spotify rechtstreeks met de platenmaatschappijen overeenkomsten gesloten en betaalt aan hen de vergoeding. De artiest stond en staat buiten spel. De vergoeding die de artiest uiteindelijk ontvangt is minder dan 0,0001 tot 0,0002 cent per keer afspelen.)

**Eigendom rechten bij makers**

Makers van muziek worden vaak geconfronteerd met een eis van managers en/of platenmaatschappijen de rechten aan hen over te dragen. Omdat platenmaatschappijen zekerheid wensen voor de exploitatie, is een verbod op gedwongen overdracht van rechten niet wenselijk. Om de positie van de makers toch

te versterken zou deze overdracht van rechten beperkt moeten worden, bijvoorbeeld tot maximaal twee jaar.

#### **Transparantieverplichtingen** (*artikel 14*)

De voorgestelde transparantieverplichtingen van de platenmaatschappij ten opzichte van de rechthebbende dienen betrekking te hebben op de gehele financiële kolom van de exploitatie van een werk, vanaf de financiële voorwaarden van de platenmaatschappij voor de exploitant tot en met de details van het gebruik en de daaraan verbonden te incasseren vergoedingen.

(Een voorbeeld van de beoogde transparantie is te zien op:

<http://www.kobaltmusic.com/page-services-neighbouring-rights.php#kobalt-portal>)

Belangrijk onderdeel van de transparantieverplichting is de herkenningstechnologie. Er zijn al technologieën beschikbaar die binnen enkele seconden een auteursrechtelijk beschermd werk herkennen.

#### **Onderhandelingsmechanisme licentieverlening** (*artikel 15*)

Het voorgestelde onderhandelingsmechanisme van een onpartijdige instantie houdt het risico van bureaucratie in zich. Met een versterkte positie van de rechthebbenden zal het normale marktmechanisme resulteren in een voor beide partijen bevredigende vergoedingsregeling.

#### **Heronderhandelen langdurige contracten** (*artikel 15*)

Kobalt ondersteunt de mogelijkheid in geval van nieuwe exploitatievormen bij langdurige contracten de hoogte van de vergoeding of nieuwe vergoedingsgrondslagen te heronderhandelen.