

Aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport

Betreft: Ambtelijke internetconsultatie over enkele wijzigingsvoorstellen m.b.t. het tuchtrecht en het functioneren van de wet BIG.

L.S.,

Het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP) en de Nederlandse vereniging van pedagogen en onderwijskundigen (NVO) willen hierbij graag reageren in aanvulling op de antwoorden op de door u gestelde vragen in het kader van de internetconsultatie. In grote lijnen kunnen NIP en NVO zich vinden in de voorgestelde wijzigingen van en aanvullingen op de Wet BIG. Op een aantal punten hebben beide beroepsverenigingen gemeend nader in te moeten gaan.

Vermelding adresgegevens zorgverlener

Bij artikel 3 Wet BIG wordt een nieuw derde lid voorgesteld i.v.m. de vindbaarheid van de BIG-geregistreerde professional. Gesteld wordt dat het ook om privégegevens van beroepsbeoefenaren gaat, zoals het privé adres. Om die reden verdient het vanuit een oogpunt van bescherming van persoonsgegevens de voorkeur om bij AMVB te regelen welke gegevens openbaar zijn en niet bij ministeriele regeling. Op zich is een goede rechtsbescherming belangrijk, maar het is de vraag wat de noodzaak tot het openbaar maken van deze gegevens is nu het voor beroepsbeoefenaren verplicht wordt om het BIG-nummer op alle relevante plaatsen te vermelden. Daarmee is kenbaar voor de cliënt/patiënt óf een zorgverlener BIG geregistreerd is. Daarmee is het eenvoudig op te zoeken of de zorgverlener al dan niet BIG geregistreerd is en of er een maatregel is opgelegd. Daarvoor is het adres of een ander privé gegeven dan geen noodzakelijk openbaar gegeven meer.

Kostenveroordeling

Klagers maken soms hoge (advocaat)kosten voor klachtenbehandeling, het is goed om die belemmeringen te zien, maar de voorgestelde 'oplossing' in de vorm van een kostenveroordeling van de beroepsbeoefenaar daarvoor lijkt ons geen goede. Artikel 69, tweede lid onder 5 houdt de mogelijkheid in om bij een gegrondverklaring van de klacht de aangeklaagde hulpverlener te kunnen veroordelen in terugbetaling van de kosten aan de klager. Dit lijkt ons moeilijk te verenigen met de

doelstelling van het tuchtrecht: de bewaking van de kwaliteit van de zorgverlening. De zorgverlener dient zich toetsbaar op te stellen, maar krijgt nu in feite een dubbele straf. De kostenveroordeling zal ook leiden tot verzwarend van de administratieve lasten, zowel voor de tuchtcolleges als de beroepsbeoefenaren.

Introductie griffierecht

Voorgesteld wordt in artikel 65a om voor klagers een griffierecht te heffen (tussen 40-70 euro). Uit de Memorie van Toelichting wordt echter niet duidelijk waarom de minister de tot nu toe gehanteerde opvatting dat een klager niet moet betalen voor toetsing van de kwaliteit van de beroepsbeoefening kennelijk heeft verlaten. De motivering is gelegen in het afremmen van zogenaamde bagatelklachten (zoals in de Advocatenwet), maar ook om te voorkomen dat klachten die zich niet lenen voor het tuchtrecht daar toch terechtkomen. Dat laatste lijkt ons een juist streven, ook op grond van de bevindingen in het kader van de Tweede evaluatie Wet BIG, maar dit probleem wordt o.i. niet opgelost door het heffen van een griffierecht. Daarmee wordt niet vanzelf bewerkstelligd dat een klacht op de juiste plaats terechtkomt. Een griffierecht vormt voor klagers een serieuze belemmering, mede vanuit financieel-economisch oogpunt. Ook bij klachten die grote kans maken gegrond te zijn. Daar is het doel van het tuchtrecht niet mee gediend. Uit een oogpunt van administratieve lasten zal het heffen van griffierecht een verzwarend betekenen t.o.v. de huidige werkwijze van de tuchtcolleges en ook t.a.v. de professional zelf.

Een betere oplossing is ons inziens gelegen in een goed functionerend (digitaal) klachtenloket, om ervoor te zorgen dat de juiste klacht op de juiste plaats terechtkomt. Ook de in de Wet kwaliteit, klachten en geschillen in de zorg verplicht gestelde klachtenfunctionaris kan daar een belangrijke bijdrage aan leveren, juist ook in het voorkomen van klachten. Een mogelijkheid waar NIP en NVO graag op wijzen is om een dergelijk klachtenloket integraal op te zetten met andere stelsels waar klachtenbehandeling en tuchtrecht aan de orde zijn, met name het Jeugdstelsel /SKJ. Wij denken graag mee bij het vorm geven van een dergelijk loket.

Wij hopen dat onze inbreng betrokken zal worden bij de verdere vormgeving van het wetsvoorstel.

Uiteraard zijn NIP en NVO graag bereid een en ander nader toe te lichten.

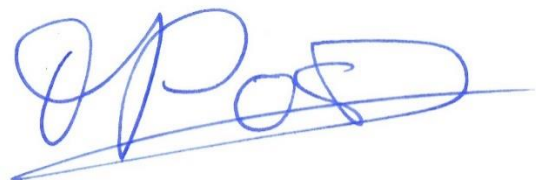
Hoogachtend,

Drs. J.C.M. van Eck



Directeur NIP

Drs. M.E. Post



Directeur NVO