

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Datum
4 november 2015

Van
GGZ Nederland

ActiZ

NFU

Onderwerp

Wet modernisering tuchtrecht Wet BIG

Bijlage(n)

1

Doorkiesnummer

033-4608978

030-2739759

030-2739880

kenmerk

KV/mesk/rall/172653/2015

Geachte heer/mevrouw,

Met belangstelling hebben ActiZ, NFU en GGZ Nederland, kennis genomen van het in consultatie gegeven gewijzigde voorstel van de Wet modernisering tuchtrecht Wet BIG (hierna: Wet BIG).

Wij hebben begrepen dat voorliggend wetsontwerp onderdeel uitmaakt van een groter geheel om de Wet BIG te herzien. Aangezien het onduidelijk is wat er in de tweede fase van de wijziging Wet BIG komt en lagere regelgeving nog gemaakt moet worden, is het lastig om het geheel te overzien.

Wij zijn van mening dat zorgaanbieders, zorgprofessionals en patiënten een gedeelde verantwoordelijkheid hebben om de kwaliteit van de zorg en deskundigheid van professionals te borgen. Het wetsvoorstel schetst de kaders die nodig zijn om de kwaliteit te bewaken en de patiënt te beschermen. Het wetsvoorstel laat ruimte aan het veld om te innoveren en nadere invulling te geven aan de beroepenregulering.


De minister geeft op verschillende onderdelen in het wetsvoorstel aan hierover in gesprek te zijn met het veld. Voornoemde partijen zijn van mening dat er bij beroepenregulering een grote rol voor het veld ligt, maar dit kan niet zonder de betrokkenheid van de branchepartijen. Vanuit werkgeversperspectief blijven de gevolgen voor de inrichting van de organisatie, de administratieve lasten en regeldruk, in samenhang met kostenefficiëntie, belangrijke aandachtspunten in deze overleggen. Bovendien brengt het invullen van opleidingseisen verplichtingen en kosten voor de werkgever met zich mee.

Het wetsvoorstel wijzigt eveneens het tuchtrecht om de effectiviteit en gezag van de tuchtrechtspraak voor de lange termijn te verbeteren. Vanuit werkgeversperspectief levert deze modernisering vragen op. Dit geldt zowel voor de toezichthoudende rol van de IGZ als de samenhang met de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) en de borging van de privacy.

In de bijlage geven wij op verschillende onderdelen aan wat ons standpunt is respectievelijk waar nadere overdenking of uitwerking gewenst is.

Graag zijn wij bereid onze standpunten en vragen mondeling toe te lichten. Hiervoor kunt u contact opnemen met Maayke Swank via 033-4608978 (GGZ Nederland), Karin de Poorter via 030-2739759 (Actiz) of Monica Teuns via 030-2739880 (NFU).

Met vriendelijke groet,



Paul van Rooij
directeur GGZ Nederland



Frank Bluiminck
waarnemende directeur ActiZ



Jacques Landman
directeur NFU

Bijlage

Herkenbaarheid beroepsbeoefenaar

Plicht tot vermelden BIG nummer (art 3 en 4a)

In het kader van transparantie en verbetering van het BIG register moet het BIG nummer van de beroepsbeoefenaar voor belanghebbenden kenbaar zijn. Een van de maatregelen is dat de beroepsbeoefenaar het BIG-nummer verplicht kenbaar moet maken op correspondentie. De minister geeft aan dat een professional zich in het BIG register in moet schrijven met zijn werkadres. Vooruitlopend op de lagere regelgeving stellen wij dat het uitgangspunt moet zijn dat de professional traceerbaar is. Aangezien een professional meerdere werkadressen kan hebben en het ondoenlijk is om deze allemaal in het BIG register actueel te houden zijn wij van mening dat het adres van de zorgaanbieder voldoende is voor registratie.

Een andere maatregel om de transparantie te bevorderen is het verplichten van het BIG-nummer op de factuur. Dit vinden wij een te vergaande maatregel, waarbij we ons op het standpunt stellen dat het middel het doel niet dient. Controle van de professional dient vooraf plaats te vinden en niet achteraf bij facturering. De (administratieve) lasten die het aanpassen van de facturatiesystemen met zich meebrengen wegen niet op tegen de transparantie vooraf naar de patiënt.

Wij zijn van mening dat het uitgangspunt dat traceerbaarheid van een professional kan op basis van het werkadres van de zorgaanbieder. Derhalve kan de verplichting om het BIG-nummer op de factuur te vermelden komen te vervallen.

Gegevensuitwisseling

Kwaliteitsregister Jeugd

Het is mogelijk dat een professional zich zowel in het BIG register als in het Kwaliteitsregister Jeugd registreert. Deze registers zijn beiden wettelijk geregeld, maar staan los van elkaar.

Wij zijn van mening dat de minister moet borgen dat het Kwaliteitsregister Jeugd op de hoogte wordt gesteld van een maatregel die een professional heeft gekregen in het kader van de Wet BIG en andersom.

Gegevensuitwisseling BIG register en werkgever

De minister geeft in het verslag van het schriftelijk overleg d.d. 31 augustus 2015 aan dat het aan de zorgaanbieder is om te controleren dat een (buitenlandse) zorgverlener daadwerkelijk geregistreerd is in het BIG register en er geen tuchtrechtelijke maatregelen van toepassing zijn.

Werkgevers in de zorg hanteren het beleid om bij indiensttreding het BIG register te raadplegen en indien daar aanleiding voor bestaat. Dit sluit aan bij de vergewisplicht in de Wkkgz. Het systeem van het BIG register is er niet op ingericht dat de werkgever 'real time' een melding krijgt van een wijziging in het register. Wij vinden het daarom een verplichting van de werknemer om wijzigingen in het BIG register door te geven aan zijn werkgever en zien het niet als een eenzijdige verantwoordelijkheid van de werkgever.

Is de minister bereid om te voorzien in een real time melding vanuit het register bij de werkgever en zo niet kan er dan een verplichte melding bij de werknemer worden opgenomen zodat de werkgever niet eenzijdig aansprakelijk en verantwoordelijk is hiervoor.

Rol van de IGZ

Gegevensuitwisseling tuchtcollege en IGZ

Uit de vragen van het CDA blijkt dat het tuchtcollege op verzoek inlichtingen aan de IGZ kan vragen ten behoeve van de klachtafhandeling. De minister geeft aan dat de IGZ deze informatie in de praktijk altijd verstrekt. We hebben hierover vragen:

- *Kan de minister toelichten welke informatie hiervoor precies wordt gebruikt en hoe het medisch beroepsgeheim is geborgd. Ter illustratie noemen we een interne rapportage in het kader van een incidentenmelding, kan deze worden gebruikt?*
- *Ook vragen wij een toelichting over de gegevensuitwisseling tussen de IGZ en het tuchtcollege in relatie tot artikel 9 van de Wkkgz.*
- *Daarop aansluitend, het tuchtcollege doet een openbare uitspraak die gepubliceerd kan worden. Ons standpunt hierin is dat werkgevers geen risico moeten lopen dat gevoelige informatie openbaar wordt*

Samenwerking toezichthouders

De IGZ heeft in het wetsvoorstel een rol als toezichthouder. Sinds 1 januari zijn er meerdere toezichthouders in de zorg. Bijvoorbeeld de gemeentelijk toezichthouder op grond van de Wmo 2015, samenwerkend toezicht Jeugd en de Inspectie Veiligheid en Justitie.

Hoe wordt gewaarborgd dat IGZ samenwerkt met andere toezichthouders?

Zijn deze toezichthouders belanghebbende in een tuchtprocedure en kunnen ze een tuchtzaak aanspannen tegen een professional?

Doorsturen klachten aan IGZ

Nieuw in het wetsvoorstel is dat de inspectie alle klachten doorgestuurd krijgt ten behoeve van risico gebaseerd toezicht. In deze klachten hoeft nog geen uitspraak gedaan te zijn en partijen hebben de mogelijkheid de klacht in te trekken. In de Wkkgz hebben zorgaanbieders een meldingsplicht op grond van artikel 11.

Wij vragen de minister toe te lichten of het toezenden van alle klachten aan de IGZ proportioneel is.

Last tot onmiddellijke beëindiging van de beroepsuitoefening

De wetswijziging introduceert de LOBB (last tot onmiddellijke beëindiging van de beroepsuitoefening). Wij vragen een toelichting van de Minister op de volgende vragen:

- *Wanneer is het mogelijk om een LOBB op te leggen? De wet spreekt van gevaar en de memorie van toelichting van 'acuut gevaar' en wat zijn de criteria voor 'gevaar'?*
- *Hoe lang duurt een spoedprocedure? Gezien de rechtsonzekerheid die het voor een zorgaanbieder en professional met zich meebrengt pleiten wij ervoor om een afdoeningstermijn in de wet op te nemen.*
- *Welke arbeidsverplichtingen heeft een werkgever in deze periode (ontslaggrond, loondoorbetaling, herplaatsing etc.?).?*
- *Is een LOBB nog zichtbaar in het BIG-register na een uitspraak van de tuchtrechter?*
- *Wat is de verhouding tussen een LOBB en de mogelijkheid die de IGZ in de Wkkgz heeft om een bevel of een aanwijzing te geven?*
- *Wordt er onderscheid gemaakt tussen tijdelijke en permanente beëindiging van de beroepsuitoefening?*

Beroepsregulering

Herregistratie-eisen uitbreiden

De minister geeft in de beleidsreactie aan dat ze eraan denkt om de herregistratie-eisen uit te breiden. Gedacht wordt aan verplichte bij- en nascholing, die afgesloten wordt met een toets en verplichte deelname aan intercollegiale toetsing. Wij onderschrijven het belang van persoonlijke ontwikkeling door bijvoorbeeld bij- en nascholing en intercollegiale toetsing. Vanuit werkgeversperspectief is het echter de vraag of dit de enige mogelijkheden zijn en of het wettelijk verplicht stellen hiervan direct bijdraagt aan de kwaliteit van zorg. Zoals aangegeven in de brief heeft dit direct gevolgen voor de werkgever.

Wij verzoeken de minister de werkgeversorganisaties te betrekken bij de overleggen die hierover plaatsvinden, alvorens de aangekondigde maatregelen te treffen.

Voorbehouden handelingen

Professionals moeten bevoegd en bekwaam zijn voordat je voorbehouden handelingen mag uitvoeren. De minister geeft aan dat het begrip 'bekwaamheid' nader uitgewerkt moet worden door het veld.

De commissie Kervezee brengt eind dit jaar een advies uit over de toekomstbestendige beroepenstructuur en opleidingscontinuüm.

Wij willen dit advies afwachten alvorens het begrip 'bekwaamheid' opnieuw te omschrijven.

Zero tolerance norm

De minister geeft in de beleidsreactie BIG aan een 'zero tolerance' norm in te voeren voor het gebruik van alcohol en verdovende middelen tijdens het werk in de zorg. Wij onderschrijven dat er alles in het werk moet worden gesteld om ongeschiktheid en disfunctioneren wegens verslaving te voorkomen. Werkgevers in de zorg hebben in het personeelsbeleid omschreven hoe ze aankijken tegen het gebruik van alcohol en drugs en welke (arbeidsrechtelijke) gevolgen het kan hebben. We zien geen aanleiding om deze norm wettelijk te verankeren. Wij zijn van mening dat dit moet worden overgelaten aan de zorgaanbieder.

Procedure bij het tuchtcollege

Tuchtrechtelijke bijstand door een deskundige

Het wetsvoorstel introduceert een onpartijdig deskundige verbonden aan het tuchtcollege die de klager kan ondersteunen bij het opstellen en wijzigen van diens klacht.

Het is positief dat de klager ondersteund wordt bij het formuleren van zijn klacht. Wij vinden dat het wijzigen van klachten mogelijk moet zijn, mits de beklaagde voldoende tijd krijgt om zijn verdediging voor te kunnen bereiden.

Wij verzoeken de minister toe te lichten wat de verhouding is tussen de deskundige van het tuchtcollege en de vooronderzoeker, de klachtfunctionaris uit de Wkkgz, de patiëntenvertrouwenspersoon, cliëntenvertrouwenspersoon, jeugdvertrouwenspersoon etc. Kan een van deze actoren optreden als deskundige van het tuchtcollege of is de onafhankelijkheid dan onvoldoende gegarandeerd? Zo niet, welke eisen worden er gesteld aan een deskundige en welke rechten krijgt de deskundige van het tuchtcollege op het gebied van gegevensverstrekking ten opzichte van de zorgaanbieder?

Kosten tuchtzaak

Invoering griffiegeld

Het wetsvoorstel voert griffierecht in om bagatelklachten te voorkomen.

Kunt u een nadere toelichting geven op de hoogte van dit griffierecht, sluit het aan bij de wet griffierecht burgerlijke zaken?

Veroordeling in de proceskosten

We hebben bezwaar tegen het introduceren van een – eenzijdige – mogelijkheid de professional te veroordelen in de proceskosten van de klager. De voorgestelde regeling zorgt voor een rechtsongelijkheid, die juridisch niet te billijken is. We zien meer in een kostenveroordeling voor beide partijen als er sprake is van ernstige normoverschrijding door de beklagde of misbruik door de klager van zijn recht een tuchtklacht in te dienen.

Wij zijn van mening dat deze veroordeling uitgebreid dient te worden naar een veroordeling van de klager in de proceskosten.

Reikwijdte tuchtrecht

Weerslagcriterium

Het wetsvoorstel creëert een nieuwe tuchtnorm. Uit het wetsvoorstel valt niet op te maken of deze norm gelijk is aan de huidige jurisprudentie. Indien dit niet het geval is dan zal er opnieuw discussie ontstaan over de reikwijdte, wat rechtsonzekerheid met zich meebrengt.

Kunt u toelichten of deze tuchtnorm gelijk is aan de huidige jurisprudentie?

Uitspraak tuchtcollege

Afdoen met een voorzittersbeslissing

Wij vinden het positief dat een klacht afgedaan kan worden bij voorzittersbeslissing. Een tuchtklacht heeft een grote impact op de professional, zorgaanbieder en patiënt en daarom is snelle afhandeling gewenst.

Wij stellen voor om aanvullend hierop mogelijk te maken dat de voorzitter de zaak ook kan verwijzen naar de juiste klachteninstantie. Daarnaast verzoeken wij een toelichting te geven op de criteria waaronder een voorzitter deze beslissing kan nemen en het begrip 'onvoldoende gewicht' in artikel 67a lid 1.

Beroepsverbod

Het tuchtcollege krijgt de bevoegdheid om een beroepsverbod of sectorverbod op te leggen. Dit is een zeer vergaande maatregel die in onze ogen alleen mogelijk is als er een gevaar voor de kwaliteit en veiligheid binnen de individuele gezondheidszorg zodanig is dat een degelijke maatregel onontkoombaar is. In de voorgestelde regeling wordt deze maatregel niet verder ingevuld, maar overgelaten aan het oordeel van de tuchtcolleges.

Wij vinden dat in het kader van de rechtszekerheid de bevoegdheden van het tuchtcollege om ene beroepsverbod op of sectorverbod op te leggen bevoegdheden wettelijk gekaderd dient te worden.

Strafbepaling

In artikel 96 wordt 'het veroorzaken van schade' vervangen wordt door 'benadeling'. De memorie van toelichting geeft aan dat benadeling een ruimer begrip is.

Een nadere toelichting op deze wijziging om te kunnen bepalen welke gevolgen deze wijziging heeft, is noodzakelijk.



Publiceren uitspraak

De wetswijziging maakt duidelijk welke maatregelen gepubliceerd moeten worden in het BIG register. De waarschuwing wordt niet gepubliceerd voor artikel 3 beroepen. Artikel 11 lid 1 stelt dat de waarschuwing voor professionals die vallen onder het experimenteerartikel 36a wel gepubliceerd worden. Dit levert een onverklaarbare ongelijkheid op.

Professionals en zorgaanbieders hebben er last van dat een uitspraak is gepubliceerd terwijl er in hoger beroep anders wordt besloten. *De brancheorganisaties zijn van mening dat publiceren pas aan de orde is wanneer de uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan.*