



LANDELIJKE VERENIGING
LOKALE BELASTINGEN

De LVLB is een landelijke vereniging voor lokale belastingen. Het doel van de LVLB is het ontwikkelen en uitwisselen van vakkennis over heffing en invordering van lokale belastingen en de uitvoering van de Wet WOZ. De LVLB bestaat uit meerdere commissies die een paar keer per jaar samenkomen en offline en online samenwerken. De LVLB brengt vanuit deze commissies regelmatig advies uit aan ketenpartners. De commissie invordering van de LVLB is één van die commissies.

Inleiding

De commissie invordering wil op basis van zijn expertise namens de Landelijke Vereniging Lokale Belastingen graag deelnemen aan de internetconsultatie Modernisering beslagverbod roerende zaken en geeft hieronder de volgende zienswijze op het voorstel.

Zienswijze

Het voorstel Modernisering beslagverbod roerende zaken vloeit voort uit het rapport Paritas Passé dat door het Kabinet is overgenomen en heeft geresulteerd in een wetsvoorstel waarin de regeling in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt gemoderniseerd. Op grond van die modernisering wordt de lijst van roerende zaken die vrij van beslag dienen te blijven verduidelijkt en uitgebreid. Daarnaast wordt er een soepeler regime geïntroduceerd voor personen die deelnemen aan een schuldbemiddelingstraject.

De commissie Invordering van de LVLB kan zich vinden in het uitbreiden c.q. moderniseren van het beslagverbod zeker gezien de ouderdom van de artikelen en de relatie naar de huidige maatschappij. Mede omdat de ene (gerechts)deurwaarder hier al gedeeltelijk op anticipeert en de andere niet.

De commissie voorziet geen enorme problemen in de verhaalbaarheid van schulden; opbrengst inboedel is meestentijds al minimaal, beslag wordt daardoor vaker gebruikt als pressiemiddel. Een schuldenaar zal zich nu wellicht eerder kunnen beroepen op het feit dat gereedschap en apparatuur zoals pc/laptop/tablet t.b.v. studie (kinderen) of voor minimale levensbehoefte noodzakelijk is.

Kanttekeningen

Er wordt genoemd dat bijvoorbeeld een tafel, een stoel en een fiets om boodschappen te doen ook noodzakelijk zijn voor de algemene dagelijkse levensbehoefte. In de visie van de commissie blijven zaken als sieraden en de televisie voor beslag vatbaar omdat die niet noodzakelijk worden geacht voor de algemene dagelijkse levensbehoefte. In tegenstelling tot de koelkast, de magnetron, de vriezer, en het gasfornuis, etc. die in het beslagverbod gaan vallen. Wat wij een aandachtspunt vinden, is het beslagverbod wanneer een schuldenaar in het kader van schuldbemiddeling (minnelijk) zich laat bijstaan:

- door gemeenten, gemeentelijke kredietbanken of andere door gemeenten gehouden instellingen, die zich krachtens hun doelstelling met schuldbemiddeling bezighouden;
- door advocaten, curatoren en bewindvoerders ingevolge de Faillissementswet of ingevolge artikel 383, zevende lid, dan wel artikel 435, zevende lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, notarissen, deurwaarders, registeraccountants en accountantsadministratie-consulenten;

Eenzijds begrijpt de commissie het stimuleren van het zoeken naar hulp vanuit de overheid. Er doen zich echter situaties voor waarbij een schuldenaar (maandenlang) onvoldoende meewerkt met dergelijke trajecten. Ook komt het voor dat het reageren van schuldbemiddelingsbureaus (gemeenten, etc.) richting schuldeiser moeizaam verloopt. Anderzijds plaatst de commissie serieuze vraagtekens bij de verschillen tussen deze personen en instellingen m.b.t. afhandeling en afhandeltermijnen van dit

soort trajecten. De ene bemiddelaar is de andere niet, vaak zit er ook nog een commerciële factor aan gekoppeld dus hoe hard loopt de bemiddelaar nog als betaling van de schuldenaar uitblijft?

- Kortom de commissie Invordering stelt zich op het standpunt dat de schuldeiser in het kader van de duur van uitstel en de voorwaarden leidend is, dit om de afhankelijkheid van de hulporganisatie te beperken. Daarmee creëren we uniformiteit tussen de verschillende hulpinstanties en wordt voorkomen het dwanginvorderingsproces onnodige vertraging oploopt.
- De commissie stelt zich op het standpunt om alleen zaken te doen met bemiddelingsbureaus die NVVK-lid of geassocieerd lid zijn. Deze zijn ook min of meer gebonden aan tijdsafspraken etc..

Aanvullend punt kan zijn om geen beslagverbod in te stellen, maar daarvoor in de plaats te denken aan een verbod op het executeren van het beslag ingeval van een dergelijk schuldbemiddelings-traject. Op dit moment is het zo dat indien belastingschuldigen bezig zijn met een traject van schuldsanering er geen beslag op de gehele inboedel mogelijk is. In deze situaties sluiten alle organisaties vaak aan bij het saneringstraject. Bij een wettelijke schuldsanering vervallen op dit moment de gelegde beslagen zelfs.

Tot nu toe is het nog niet of nauwelijks voorgekomen dat de belastingdeurwaarders (landelijk gezien) beslag hebben gelegd op gezelschapsdieren en de voor hen aanwezige voorraad voedsel. Daar zal naar verwachting weinig verandering in komen.

Bij zaken van hoogstpersoonlijke aard wordt als eerste gedacht aan rolstoelen, rollators en andere technische hulpmiddelen. Ook daar wordt in de regel geen beslag op gelegd.

Bij de voorgestelde uitbreiding is nog maar in weinig gevallen een mogelijkheid beslag te leggen op roerende zaken die zich in de woning bevinden. Daarmee verliezen we een belangrijk drukmiddel om in contact met belastingschuldige te komen. Ook is het risico dat veel discussie ontstaat onder welke categorie zaken vallen.

Om het drukmiddel in stand te laten adviseert de commissie Invordering de mogelijkheid om beslag te leggen op de uitgebreide lijst met roerende zaken, echter dat alleen bij onwil en het niet verlenen van medewerking bij het zoeken naar een oplossing voor de achterstallige (belasting)schuld, sprake kan zijn van executoriale verkoop. Daarmee wordt het drukmiddel voor schuldenaren om in beweging te komen om eventuele meervoudige problemen, waaronder opgelopen schulden, op te lossen.

Resumé

De commissie Invordering van de LVLB ziet geen problemen in het uitbreiden en moderniseren van het beslagverbod, maar ziet wel degelijk nog aandachtspunten:

- Men zal zich nu wellicht eerder kunnen beroepen op het feit dat gereedschap en apparatuur zoals pc/laptop/tablet t.b.v. studie (kinderen) of voor minimale levensbehoefte noodzakelijk is.
- De schuldeiser is in het kader van de duur van uitstel en de voorwaarden leidend, dit om de afhankelijkheid van de hulporganisatie te beperken. Daarmee creëren we uniformiteit tussen de verschillende hulporganisaties en voorkomen we dat het dwanginvorderingsproces onnodige vertraging oploopt.
- Alleen zaken doen met bemiddelingsbureaus die lid zijn van de NVVK of geassocieerde leden. Deze zijn ook min of meer gebonden aan tijdsafspraken etc.
- Instellen van een verbod op het executeren, tenzij er niet optimaal wordt meegewerkt aan een schuldbemiddelings-traject dan wel bij sprake van onwil en het niet verlenen van medewerking bij het zoeken naar een oplossing voor de achterstallige belastingschuld.