

## **Reactie van het Register Belastingadviseurs op het voorontwerp voor het wetsvoorstel Wet modernisering personenvennootschappen**

Het Register Belastingadviseurs (RB) heeft met belangstelling kennis genomen van het conceptwetsvoorstel Wet modernisering personenvennootschappen. Het RB maakt graag van de gelegenheid gebruik om hierop te reageren.

### **1. Algemeen**

De belangrijkste wijziging die het conceptwetsvoorstel aanbrengt in de huidige regeling voor personenvennootschappen is de toekenning van rechtspersoonlijkheid aan personenvennootschappen. Het gevolg daarvan is dat personenvennootschappen voortaan zelfstandige rechtssubjecten zijn. Het RB constateert dat in het conceptwetsvoorstel aan een aantal gevolgen van het verkrijgen van rechtspersoonlijkheid (nog) geen aandacht is besteed.

Zo is geen regeling opgenomen voor de omzetting van een personenvennootschap in een andere rechtspersoon en is geen regeling opgenomen voor de fusie en splitsing van een personenvennootschap. Bovendien wordt (nog) geen aandacht besteed aan de gevolgen van het verkrijgen van rechtspersoonlijkheid voor reeds bestaande vennootschappen. Met name de fiscale gevolgen daarvan zijn bijzonder relevant voor een succesvolle invoering van het thans voorliggende voorontwerp. Het RB meent dat het vorige wetsvoorstel tot wijziging van de regeling voor personenvennootschappen mede is gesneuveld vanwege de gebrekkige fiscale begeleiding. Het RB kijkt daarom met veel belangstelling uit naar de fiscale onderdelen van de te verwachten invoeringswet bij de Wet modernisering personenvennootschappen.

### **2. Kenbaarheid niet-ingeschreven personenvennootschap**

De voorgestelde regeling is van toepassing op openbare en stille personenvennootschappen. Bij een stille personenvennootschap neemt de vennootschap niet onder eigen naam deel aan het rechtsverkeer, maar handelen de vennoten op eigen naam. In het mkb wordt regelmatig gebruik gemaakt van stille personenvennootschappen. Het gaat dan niet alleen om kostenmaatschappen, maar ook om ondernemingen waarbij de persoon van de beroepsuitoefenaar op de voorgrond treedt. Handelt de vennoot op eigen naam, dan kan de schuldenaar zich slechts verhalen op het vermogen van die vennoot en niet op het vermogen van de overige vennoten of de personenvennootschap.

Uit het voortontwerp volgt dat een personenvennootschap niet in het handelsregister ingeschreven hoeft te worden. Voor de situatie waarin de vennoten toch op naam van een niet-ingeschreven personenvennootschap handelen jegens een derde, voorziet het conceptwetsvoorstel in een aparte regeling (artikel 809, lid 5). In dat geval zijn alle vennoten in beginsel hoofdelijk verbonden voor de verbintenissen jegens die derde. De schuldeiser kan zich dan dus niet alleen verhalen op het vermogen van de als zodanig handelende vennoot, maar ook op het vermogen van de andere vennoten.

Wel rijst de vraag hoe de schuldeiser bekend moet worden met de identiteit van de overige vennoten van een niet-ingeschreven personenvennootschap, als slechts één der vennoten op naam van de personenvennootschap jegens hem heeft gehandeld. Het RB meent dat het bijzonder lastig kan zijn om de identiteit van de overige vennoten te achterhalen als die niet in het handelsregister staan ingeschreven.

### **3. Vertegenwoordiging personenvennootschap door commanditaire vennoot**

Naar huidig recht mag een commanditair vennoot geen beheersdaden verrichten voor de commanditaire vennootschap, zelfs niet als hij daartoe een volmacht heeft van de beherende vennoten (artikel 20, lid 2 WvK). Overtreedt de commanditair vennoot dit verbod, dan wordt hij hoofdelijk verbonden voor alle schulden en verbintenissen van de commanditaire vennootschap. Als op naam van de commanditaire vennootschap een onderneming wordt gedreven, heeft de overtreding

van het beheersverbod tot gevolg dat de commanditair vennoot vanaf dat moment als ondernemer wordt aangemerkt voor de Wet inkomstenbelasting 2001.

Het conceptwetsvoorstel brengt vergaande wijzigingen aan in deze regeling. Voorgesteld wordt dat een commanditaire vennoot de vennootschap voortaan mag vertegenwoordigen als hij daartoe door de beherende vennoot (of vennoten) is gemachtigd (artikel 821, lid 2). Als zijn handelen krachtens volmacht een belangrijke oorzaak is van het faillissement van de vennootschap, dan is de commanditaire vennoot jegens de boedel hoofdelijk aansprakelijk voor het tekort (artikel 821, lid 3).

Het RB meent dat de thans voorgestelde regeling in theorie kan leiden tot ondernemerschap voor de Wet inkomstenbelasting 2001. Dit ondernemerschap ontstaat dan overigens pas bij faillissement van de onderneming. Daarbij komt de vraag op in hoeverre de personenvennootschap op dat moment nog een onderneming drijft. Is dat het geval, dan zou de aanzuivering van het tekort voor de commanditaire vennoot een verlies uit onderneming kunnen zijn. Zo niet, dan leidt de aanzuivering van het tekort niet tot een aftrekbaar verlies. Het RB ziet graag dat dit punt nader wordt uitgewerkt bij de totstandkoming van de begeleidende invoeringswet.

*Deze reactie is opgesteld door de Commissie Wetsvoorstellen van het Register Belastingadviseurs. In het bijzonder hebben hieraan bijgedragen mr. P.H.J. Furer RB, mr. S.F.J.J. Schenk RB, drs. P.N.M. Goossens RB en M.A.B. Bögemann RB..*

*Culemborg, 31 mei 2019*