

Inleiding

Het Register Belastingadviseurs (RB) heeft kennis genomen van het tweede ambtelijk voorontwerp van de Wet modernisering personenvennootschappen:

1. het voorstel van wet 'Wet modernisering personenvennootschappen' met bijbehorende memorie van toelichting;
2. het voorstel van wet 'Invoeringswet modernisering personenvennootschappen; met bijbehorende memorie van toelichting;
3. het voorstel van wet van de flankerende fiscale maatregelen met bijbehorende memorie van toelichting;

zoals voor consultatie op internet gepubliceerd op 10 oktober 2022.

Het RB reageert hierbij op de wetsvoorstellen, per onderdeel van de wetsvoorstellen gerubriceerd.

Het RB wenst voorop te stellen blij te zijn met de inhoud van de wetsvoorstellen, vooral als het gaat om:

- het elimineren van het verschil tussen beroep en bedrijf in de rechtsvormen;
- de rechtspersoonlijkheid die een personenvennootschap kan verwerven, hetgeen toe- en uittreden van vennoten aanzienlijk vereenvoudigt en de continuïteit van de onderneming in de personenvennootschap ten goede komt;
- de mogelijkheid dat een commanditaire vennootschap ook wordt opgesteld voor beoefenaren van een beroep in plaats van alleen voor bedrijven;
- de mogelijkheid dat voortaan ook commanditaire vennoten werkzaamheden in de onderneming kunnen verrichten; en
- beperking van aansprakelijkheid voor uittrедende en toetredende vennoten.

1. **Wet modernisering personenvennootschappen**

1.1. **Algemeen**

1.1.1. *Inschrijving in handelsregister*

Op grond van artikel 18 van de Handelsregisterwet 2007 (HRW 2007) dienen openbare personenvennootschappen te worden ingeschreven in het handelsregister.

Ook art. 810, lid 4, eerste volzin van de Wet modernisering personenvennootschappen bevat een bepaling met een gebiedend karakter: “Een openbare personenvennootschap wordt door de gezamenlijke vennoten ingeschreven in het handelsregister.”

Het wetsvoorstel bevat afwijkende regelingen voor personenvennootschappen die wel in het handelsregister staan ingeschreven en personenvennootschappen die niet in het handelsregister staan ingeschreven. Zo kan een personenvennootschap die niet staat ingeschreven geen eigenaar van onroerende zaken worden en geen erfgenaam worden.

Daarmee wekt het wetsvoorstel de suggestie dat er in tegenstelling tot wat er is bepaald in voornoemd artikel 18 HRW 2007 er geen inschrijfplicht zou gelden voor personenvennootschappen.

Kunt u aangeven hoe de Wet modernisering personenvennootschappen zich verhoudt tot artikel 18 HRW 2007? Kan het alleen zo zijn dat een personenvennootschap in oprichting nog niet staat ingeschreven of kunnen personenvennootschappen er voor kiezen om zich sowieso niet te laten inschrijven?

1.1.2. *Nalevingskosten voor het bedrijfsleven*

Het RB vraagt zich af waar de schatting van de bepaling van de omvang van de nalevingskosten op zijn gebaseerd, zoals die worden genoemd in onderdeel 8 van de MvT op de Wet modernisering personenvennootschappen.

Het RB verwacht dat vooral de kosten van professioneel advies hoger zijn dan wordt genoemd. Zowel de tijdbesteding (bijvoorbeeld 3 uur bij het begeleiden bij de oprichting van een openbare personenvennootschap en 3 uur bij het begeleiden van een wisseling van vennoten) als het tarief van € 54 voor een juridisch adviseur acht het RB niet reëel.

1.2. Art. 800 Algemene bepalingen voor de personenvennootschap

1.2.1. Onderscheid stille personenvennootschap en openbare vennootschap

Een personenvennootschap die op een voor derden duidelijk kenbare wijze onder een door de personenvennootschap gevoerde naam aan het rechtsverkeer deelneemt, is een openbare personenvennootschap met rechtspersoonlijkheid. Een personenvennootschap die niet openbaar is, is een stille personenvennootschap.

Kunt u nader duiden wat dient te worden verstaan onder een voor derden duidelijk kenbare wijze onder een door de personenvennootschap gevoerde naam aan het rechtsverkeer deelnemen? In de praktijkvoorbeelden die u schetst in onderdeel 5 bij een stille personenvennootschap kopen kennelijk artsen A en B gezamenlijk een praktijkpand, sluiten ze gezamenlijk een overeenkomst met een uitzendbureau en sluiten ze gezamenlijk een licentieovereenkomst.

Vormt dat geen deelname aan het economische verkeer die leidt tot het bestaan van een openbare personenvennootschap? Hoe luidt het antwoord als met die derden (zoals met het uitzendbureau en het softwarebedrijf) wordt gehandeld onder de naam “Kostenmaatschap A en B”? Of dient om geduid te kunnen worden als openbare maatschap sprake te zijn van deelnemen aan het rechtsverkeer ter zake van het creëren van baten in plaats van alleen maar het gemeenschappelijk dragen van lasten?

1.2.2. Aangaan van de personenvennootschap bij akte

In art. 800, lid 1 is in de laatste volzin bepaald dat de personenvennootschap bij akte wordt aangegaan, waarbij het ontbreken van een akte niet aan derden kan worden tegengeworpen. Volgens de toelichting in de MvT is dit oud voorschrift van art. 22 WvK geen vormvoorschrift, maar een bewijsvoorschrift.

Een personenvennootschap die niet schriftelijk is aangegaan, is dus niet nietig of vernietigbaar. Het RB vraagt zich af wat de toegevoegde waarde van deze bepaling is. Het RB onderschrijft het belang van vastlegging van de personenvennootschapsovereenkomst in een akte, maar betwijfelt of deze loze bepaling daartoe bijdraagt.

Het RB stelt voor om de laatste volzin van art. 800, lid 1 te schrappen, omdat hij de suggestie in het handelsverkeer kan wekken dat een akte een (constitutief) vereiste is, wat tot onnodige verwarring kan leiden omdat de akte niet iets is waar aan voldaan moet zijn voor het tot stand komen van de personenvennootschap.

1.3. Art. 806 Deel in resultaat van de personenvennootschap

1.3.1. Delen voor een gelijk deel in het resultaat

In de praktijk van het handelsverkeer zoals het RB die kent, is het delen door de vennoten in het resultaat van de personenvennootschap in gelijke delen eerder (een schaarse) uitzondering dan regel.

Een personenvennootschap kent in de praktijk zoals het RB die kent, sowieso veelal een verschil tussen de verdeling van jaarwinsten en liquidatiewinsten. En binnen jaarwinsten worden veelal winstaandelen vooraf toegekend wegens de inbreng van meerkapitaal of meerarbeid (al dan niet onder de benaming 'rente' resp. 'arbeidsvergoeding').

Het RB geeft in overweging de bepaling van art. 806, lid 1 te laten vervallen. Dit temeer, omdat het bedrag van ieders deel in het resultaat al bij besluit geschiedt, volgens art. 806, lid 2.

1.3.2. Aanzuiveren bij ontbinding van de vennootschap

De MvT bij art. 806 vinden wij verwarrend, als het gaat om het slot van de tekst bij lid 1. Het doet onvoldoende recht aan het verschil tussen externe aansprakelijkheid en interne draagplicht.

Op grond van de externe aansprakelijkheid is elke vennoot gehouden voor het geheel schulden te voldoen. Dat is inherent aan de hoofdelijke aansprakelijkheid. Als een vennoot schulden heeft voldaan, meer dan hij intern op basis van de winstverdeling hoort te dragen, krijgt hij op zijn medevennoten een regresrecht.

De verplichting tot aanzuivering van een deficit in de boedel van de personenvennootschap is dan ook een zaak die de externe aansprakelijkheid betreft, niet zozeer de interne draagplicht waar art. 806 over handelt.

1.4. Art. 810 Kenmerken van rechtspersoonlijkheid

1.4.1. Overgang rechtsvorm

Art. 810, lid 2 bepaalt dat als een stille personenvennootschap openbaar wordt door inschrijving in het handelsregister, het vermogen vanuit de bij de stille personenvennootschap behorende gemeenschap op het moment van inschrijving onder algemene titel overgaat naar de openbare personenvennootschap. Daarbij veronderstelt

men kennelijk steeds een overgang van stille personenvennootschap naar een openbare personenvennootschap die in het handelsregister is ingeschreven. Van die overgang hoeft niet altijd sprake te zijn:

1. een stille personenvennootschap kan openbaar worden, zonder inschrijving in het handelsregister;
2. een openbare personenvennootschap kan zich alsnog in het handelsregister laten inschrijven.

Het RB vraagt zich in situatie 1 af wat er met het vermogen van de stille personenvennootschap gebeurt. Ofwel, wat als de personenvennootschap weliswaar openbaar wordt, maar zich niet laat inschrijven in het handelsregister. Ook dan ontstaat bij de openbare, niet ingeschreven, personenvennootschap rechtspersoonlijkheid. Vindt dan geen overgang onder algemene titel plaats maar dient het vermogen te worden overgedragen onder bijzondere titel?

Een openbare vennootschap die niet in het handelsregister staat ingeschreven kan geen registergoederen in juridische eigendom verkrijgen. Maar wel het economisch eigendom van onroerende zaken.

Het RB pleit ervoor dat bij een overgang van rechtsvorm van stille personenvennootschap naar een openbare vennootschap die niet is ingeschreven in het handelsregister, ook een overgang onder algemene titel plaatsvindt. Behoudens de juridische eigendom van registergoederen. Daarvan zou het handelsverkeer gebaat zijn bij een verkrijging onder algemene titel van het economische eigendom, waarbij de juridische eigendom (de juridische huls) tot een bijzondere gemeenschap van de vennoten blijft behoren.

En het RB vraagt zich in situatie 2 af wat er dan gebeurt met de juridische eigendom van registergoederen. Ofwel, wat is aan de orde, als de openbare vennootschap zich op enig moment laat inschrijven in het handelsregister.

Het RB pleit ervoor dat bij een overgang van rechtsvorm door inschrijving van een openbare personenvennootschap in het handelsregister, een overgang onder algemene titel plaatsvindt van de juridische eigendom van registergoederen uit de bijzondere gemeenschap van de vennoten naar de openbare vennootschap.

1.5. Art. 811 Deelnamerecht van de vennoten in de openbare personenvennootschap

1.5.1. Voorwerp van deelnamerecht

Het RB vraagt zich af of het deelnamerecht van een vennoot zich beperkt tot de vergoedingen bij uittreden en het recht op periodieke winstuitkering. De achtergrond van deze vraag is of ook de rechten en verplichtingen voortvloeiende uit een huurovereenkomst tussen een vennoot en de personenvennootschap tot het deelnamerecht behoren.

Het belang van het antwoord op deze vraag is dat een vennoot niet zonder meer over zijn deelnamerecht kan beschikken.

1.6. Art. 814 Verbondenheid van de vennoten en de openbare personenvennootschap jegens derden

1.6.1. Algemeen

Kenmerkend aan personenvennootschappen is dat zij een een bijzondere overeenkomst zijn met persoonlijke aansprakelijkheid van de vennoten voor verbintenissen van de personenvennootschap. Daarbij is gekozen voor een vorm van ‘secundaire aansprakelijkheid’. Vennoten kunnen slechts worden aangesproken voor zover de openbare personenvennootschap in verzuim is. De aansprakelijkheid van vennoten is hoofdelijk.

Voor de vennoten van de huidige openbare maatschap waarin beroepsbeoefenaren samenwerken, houdt dit een verslechtering van de positie in. Voor grotere samenwerkingsverbanden is deze verslechtering aanzienlijk, vooral als de vennoten natuurlijke personen zijn. Het RB voorziet een gedragseffect dat vennoten hun rechtsvorm omzetten van een personenvennootschap van natuurlijke personen in een bv-structuur. Dit leidt voor ondernemers tot een substantiële administratieve lastenverzwaring.

Voorbeeld:

Bij een dierenartsenpraktijk van tien dierenartsen die wordt uitgeoefend met een openbare maatschap als rechtsvorm is elke vennoot voor 10% extern aansprakelijk. Zodra die openbare maatschap is getransformeerd in een openbare personenvennootschap wordt elke dierenarts hoofdelijk aansprakelijk.

Dit zal aanleiding vormen om de rechtsvorm van personenvennootschap van natuurlijke personen om te zetten in een bv-structuur van waarschijnlijk tien personal holdings met een gezamenlijke praktijk-bv.

1.6.2. Toevertrouwde opdrachten

Het RB vraagt zich af wanneer sprake is van 'toevertrouwde opdrachten' die een beperking van de externe aansprakelijkheid inhouden voor de andere vennoten dan de vennoot aan wie de opdracht is toevertrouwd.

Kennelijk dient op basis van de overeenkomst of de omstandigheden rondom de sluiting en nakoming van de overeenkomst duidelijk zijn dat sprake is van toevertrouwing van een opdracht. Deze frase ervaart het RB als abstract. Kan nader worden geduid wat is daarbij de afbakening tussen een toevertrouwde opdracht en andere opdrachten?

In de MvT Wet modernisering personenvennootschappen wordt ter zake van een 'toevertrouwde opdracht' regelmatig gesteld dat de achterliggende gedachte is dat een vennoot 'vanwege zijn persoonlijke kwaliteit' wordt gevraagd de opdracht uit te voeren. Is een onderscheidende 'persoonlijke kwaliteit' een voorwaarde voor een toevertrouwde opdracht? Of kan een opdracht toegekend aan een vennoot die niet over persoonlijke kwaliteiten beschikt (bijvoorbeeld een generalist), maar door de opdrachtgever wordt benaderd vanwege bijvoorbeeld de persoonlijke binding tussen de opdrachtgever en vennoot, of een jarenlang bestaande zakelijke relatie tussen hen, ook worden gezien als een 'toevertrouwde opdracht'?

De RB vraagt zich daarnaast af of een vennoot aan wie geen opdracht is toevertrouwd en daardoor niet extern aansprakelijk is jegens een wederpartij van de personenvennootschap, toch in zijn hoedanigheid van bestuurder van de personenvennootschap (art. 803, lid 2) aansprakelijk kan worden gesteld.

1.6.3. Interne draagplicht bij toevertrouwde opdrachten

Het RB acht het onwenselijk dat is bepaald dat bij een toevertrouwde opdracht de hoofdelijk verbonden vennoot naar evenredigheid draagplichtig is, tenzij anders is overeengekomen. De interne draagplicht is impliciet een onderdeel van de verdeling van het resultaat bij een personenvennootschap.

Een verlies op een individuele, toevertrouwde opdracht is algebraïsch een negatieve winst. Het is vreemd dat als hoofdregel winsten op een andere wijze worden verdeeld dan verliezen. Als (toevertrouwde) opdrachten leiden tot een positieve resultaten delen de andere vennoten daar wel in mee, als een toevertrouwde opdracht bij wijze van uitzondering leidt tot een negatief resultaat zou alleen de betreffende vennoot dat verlies moeten dragen.

Het RB stelt voor om de laatste volzin van artikel 814, lid 3 te laten vervallen. Daardoor wordt de hoofdregel dat alle vennoten delen in het resultaat van de personenvennootschap, ongeacht of dit positief of negatief is. En wordt voorkomen dat een individuele vennoot een lager aandeel in het resultaat van de personenvennootschap geniet doordat in een uitzonderingscasus een verlies is geleden.

Daarnaast is het bedrag waarvoor de vennoot aan wie een opdracht is toevertrouwd extern aansprakelijk is gesteld, niet gelijk aan het bedrag van het resultaat van de betreffende opdracht waarin de andere vennoten wel of niet meedelen. Het zijn ongelijke grootheden.

Daarnaast behouden vennoten in een openbare vennootschap de vrijheid om intern een andere regeling te treffen ter zake van het dragen van verliezen.

Daardoor wordt de hoofdregel dat alle vennoten meedelen het (negatieve) resultaat van een toevertrouwde opdracht, tenzij anders is overeengekomen.

1.7. Art. 815 Voortzetting van de openbare personenvennootschap of als de onderneming door de enig overgebleven vennoot

1.7.1. Voortzetting door enig overgebleven vennoot

Algehele ontbinding van de personenvennootschap zoals bedoeld in art. 809 van de Wet modernisering personenvennootschappen kan bij uittreding van een vennoot als er slechts één vennoot overblijft, worden voorkomen als binnen drie maanden na uittreding van de voorlaatste vennoot weer een tweede vennoot toetreedt.

Het RB vraagt zich af in hoeverre sprake is van oneigenlijk gebruik als binnen drie maanden een tweede vennoot toetreedt die direct is gelieerd aan de overgebleven vennoot en slechts een uiterst beperkt materieel belang in de activiteiten van de personenvennootschap verkrijgt.

Voorbeeld:

In een openbare personenvennootschap tussen natuurlijke personen A en B treedt A uit, zodat B als enige vennoot overblijft. B richt een stichting op, waarvan hij enig bestuurder wordt. En die stichting krijgt een minimaal winstrecht.

Het belang van de enig overgebleven vennoot om de openbare personenvennootschap te laten voortbestaan kan zijn het voorkomen van overdrachtsbelasting als in de personenvennootschap slechts belegging van onroerende zaken plaatsvindt, geen exploitatie van een onderneming.

2. Invoeringswet modernisering personenvennootschappen

2.1. Art. 218 Overgangsrecht

2.1.1. Juridische en economisch eigendom registergoederen

Goederen van een vennootschap onder firma, maatschap of commanditaire vennootschap die bij het ingaan voldoet aan de omschrijving van openbare personenvennootschap, gaan onder algemene titel over naar die openbare personenvennootschap.

In de praktijk onder het huidige recht komt het met regelmaat voor dat een vennoot het economisch belang van registergoederen, vooral onroerende zaken heeft ingebracht. De inbrengende vennoot blijft dan zelf de juridische eigenaar. Voor die wijze van inbreng is gekozen om enerzijds notariële en kadasterkosten te besparen en anderzijds om complicaties met omzetting van hypothecaire leningen te vermijden.

Enig belang om het juridische eigendom in te brengen is er niet, omdat bij het verblijven van het economisch eigendom aan een voortzettende vennoot, niet zijnde de inbrengende vennoot, en de overname van de juridische eigendom door die voortzettende vennoot van de uittredende vennoot sowieso overdrachtsbelasting verschuldigd is.

Onder het nieuwe recht ligt dat anders, omdat onder voorwaarden inbreng van onroerende zaken kan zijn vrijgesteld van overdrachtsbelasting, terwijl ook uittreding van de vennoot die eerder de onroerende zaken inbracht, bij de voortzettende vennoten niet langer hoeft te leiden tot een belastbaar feit voor de overdrachtsbelasting.

Zouden de vennoten in het verleden hebben geweten van het nieuwe personenvennootschappenrecht, hadden zij wel zorg gedragen voor de inbreng van ook de juridische eigendom van de registergoederen in de maatschap, vennootschap onder firma of commanditaire vennootschap.

In het kader van het overgangsrecht is het in dit kader wenselijk dat ook de juridische eigendom dan nu berust bij een vennoot in een maatschap, vennootschap onder firma of

commanditaire vennootschap onder algemene titel overgaat naar de openbare personenvennootschap. Aan de juridische eigendom van onroerende zaken waarvan het economische eigendom in de personenvennootschap is ingebracht, wordt geen waarde toegekend.

2.1.2. *Beperking aansprakelijkheid uitgetreden vennoten*

Het is naar mening van het RB wenselijk dat voor vennoten die voor de invoering van de Wet modernisering personenvennootschappen zijn uitgetreden, ook een beperking van aansprakelijkheid geldt.

Bij voorkeur met een vergelijkbare vijfjaarstermijn, ingaande na het eerdere uittreden. Maar in elk geval een aansprakelijkheid die eindigt vijf jaar na de invoering van de Wet modernisering personenvennootschappen.

3. Flankerende fiscale maatregelen

3.1. Algemeen

3.1.1. *Fiscale flexibiliteit bij omzetting van rechtsvormen*

Het RB is gecharmeerd van het goed doordachte systeem van fiscale facilitering van omzettingen van rechtspersonen en meent het in onderstaand schema te kunnen recapituleren:

Vennoten	Fiscaal	Van PVS naar BV (7:821 BW)	Van BV naar PVS (7:822 BW)
Natuurlijke personen	Ruisend	3.59a IB (eindafrekening)	4.16-1-g IB (ab-heffing) 14d-1 Vpb (eindafrekening)
	Geruisloos	3.65 IB (geruisloze inbreng)	3.54a-9 IB (terugkeerreserve) 14d-3 Vpb (geruisloze terugkeer)
BV's	Ruisend	8-1 Vpb jo 3.59a IB (eindafrekening)	14d-1 Vpb (eindafrekening)
	Geruisloos	14-10 Vpb (bedrijfsfusie)	14d-2 Vpb (juridische splitsing)

3.1.2. *Rechtspersoonlijkheid en overdrachtsbelasting*

De omstandigheid dat de openbare vennootschap die staat ingeschreven in het handelsregister als rechtspersoon zelfstandig eigenaar kan zijn van onroerende zaken, maakt het toe- en uittreden van vennoten aanzienlijk eenvoudiger. Het RB is

verheugd over deze wijziging. Het RB herkent zich overigens in de door de VLB in haar inbreng bij deze consultatie geschetste problemen rondom art. 15 WBR (pag. 23).

Thans vormt de overdrachtsbelasting een lastig probleem bij toe- en uittreding, omdat veelal een onverdeeld aandeel in de onroerende zaken dient te worden overgedragen. Nu de openbare vennootschap zelf eigenaar van onroerende zaken kan zijn, houdt toe- en uittreding in een personenvennootschap waarin een onderneming wordt gedragen niet langer een belastbaar feit voor de overdrachtsbelasting in. De vennoot draagt over of verkrijgt een deelgerechtigdheid in de openbare vennootschap, in plaats van een onverdeeld aandeel in de onroerende zaken zelf.

3.2. Art. I, onderdeel C (vervallen art. 3.5 Wet IB 2001)

3.2.1. Vervallen art. 3.5 Wet IB 2001

Het RB heeft begrip voor het vervallen van art. 3.5 Wet IB 2001, met als gevolg dat een vennoot in een stille maatschap waarin sprake is van een beroepsuitoefening, niet langer fiscaal ondernemer is. Daardoor kan die vennoot niet langer gebruik maken van ondernemersfaciliteiten, zoals de ondernemersaftrek (waaronder de zelfstandigenaftrek) en de mkb-winstvrijstelling.

3.3. Art. II, onderdeel D (omzetting ex art 7:822 BW)

3.3.1. Voorwaarden voor een geruisloze omzetting van nv/bv naar een openbare vennootschap

In art. 14d Wet Vpb 1969 wordt een geruisloze omzetting vanuit een een bv, nv en andere Vpb-plichtige lichamen in een openbare vennootschap gefaciliteerd.

Als alle vennoten Vpb-plichtige lichamen zijn, is een geruisloze omzetting mogelijk, met de fiscale faciliteit alsof sprake is van een juridische splitsing ex art. 14a Wet Vpb 1969.

De toepassing van de splitsingsfaciliteit is volgens de MvT mogelijk omdat de vermogensbestanddelen van de om te zetten rechtspersoon als gevolg van de omzetting in een openbare personenvennootschap worden geacht te zijn overgedragen aan de vennoten van de personenvennootschap (voormalig aandeelhouders) naar rato van hun

gerechtigdheid in de omgezette rechtspersoon. Hierbij wordt de om te zetten rechtspersoon voor de toepassing van genoemde bepaling aangemerkt als de splitsende rechtspersoon en de vennoten (voormalig aandeelhouders van de om te zetten rechtspersoon) als de verkrijgende rechtspersonen

En als alle vennoten natuurlijke personen zijn, is een geruisloze omzetting mogelijk, met de fiscale faciliteit alsof sprake is van een geruisloze terugkeer ex art. 14c Wet Vpb 1969. De regeling brengt met zich dat de bestaande, gecombineerde vennootschapsbelastingclaim en inkomstenbelastingclaim in de vorm van een ab-claim, worden omgezet in een enkelvoudige inkomstenbelastingclaim.

Een voorwaarde voor een fiscaal gefaciliteerde omzetting is dat alle vennoten hetzij allemaal Vpb-plichtige lichamen, hetzij allemaal natuurlijke personen zijn. Het RB pleit ervoor een hybride omzetting evenzeer fiscaal te faciliteren. Het RB ziet niet waarom een onderneming niet kan worden voortgezet door een openbare vennootschap waarbij zowel Vpb-plichtige lichamen als natuurlijke personen de onderneming voortzetten. De natuurlijke personen worden immers op grond van de doorkijkbepaling van art. 2.14bis Wet IB 2001 IB-ondernemer met behoud van de fiscale claim en de Vpb-plichtige lichamen via de schakelbepaling van art. 8 Wet Vpb 1969, eveneens met behoud van de fiscale claim.

3.4. Overgangsrecht

3.4.1. *Verkrijging juridische eigendom door openbare personenvennootschap met rechtspersoonlijkheid*

Zoals hierboven beschreven komt in het handelsverkeer met regelmaat een feitencomplex voor, waarbij het economisch belang van een onroerende zaak is ingebracht in een huidige personenvennootschap (maatschap, vennootschap onder firma en commanditaire vennootschap) waarbij de juridische eigendom is blijven rusten bij de inbrengende vennoot. Dit in het kader van kostenbesparing en het voorkomen van bancaire problemen.

Het RB pleit voor een eenmalige vrijstelling overdrachtsbelasting als de 'oude' personenvennootschap met een bijzondere gemeenschap wordt omgezet in een 'nieuwe' personenvennootschap met rechtspersoonlijkheid, waarbij de nieuwe personenvennootschap de juridische huls verkrijgt van onroerende zaken waarvan de vennootschap als rechtspersoon bij de omzetting al de economische eigendom heeft verkregen.

Daardoor worden juridische en economische eigendom weer bijeengebracht, hetgeen de doelstellingen van de openbare personenvennootschap die staat ingeschreven bij het handelsregister verder worden benaderd, zoals:

- vereenvoudiging van latere toe- en uittreding van vennoten;
- bevorderen van de continuïteit van de activiteiten in de personenvennootschap.

Bovendien komt het samensmelten van de juridische en economische eigendom de eenvoud en praktische toepasbaarheid van de modernisering personenvennootschappen ten goede.

4. Voorstel voor enige tekstuele aanpassingen

Het RB stelt ten slotte een aantal tekstuele aanpassingen voor, in het kader van de duidelijkheid van de documenten:

- MvT Wet modernisering personenvennootschappen, overgang blz. 7 naar blz. 8.
Beoefenaren van beroepsactiviteiten kunnen naar onze mening niet de vennootschap onder firma als rechtsvorm kiezen. Samenwerkende beroepsbeoefenaren die onder een gemeenschappelijke naam naar buiten optreden vormen een openbare maatschap, bij bedrijven is dit een vennootschap onder firma. In een huidige stille maatschap kan wel zowel een beroeps- als bedrijfsuitoefening plaatsvinden;
- MvT Wet modernisering personenvennootschappen, blz. 9, eerste alinea.
“...bij de personenvennootschap en de maatschap die...” dient naar onze mening te zijn “...bij de vennootschap onder firma en de maatschap die...”;
- MvT Wet modernisering personenvennootschappen, blz. 13, laatste volzin.
“De vennoten zijn hoofdelijk aansprakelijk” kan in deze context de indruk wekken dat hoofdelijkheid bestaat vanwege de aanwezigheid van een openbare personenvennootschap. Dit is niet zuiver, er is sprake van een stille personenvennootschap. Maar omdat partijen samen de overeenkomst sluiten, is ook ieder van hen volledig aansprakelijk;
- MvT Wet modernisering personenvennootschappen, blz. 16, onderdeel 7.
In de namen “Handelsregisterwet 2007” en het “Handelsregisterbesluit 2008” worden jaartallen abusievelijk verwisseld. Zo wordt gesproken over “Handelsregisterwet 2008” en “HRW 2008” gesproken, terwijl dat “Handelsregisterwet 2007” en “HRW 2007” dient te zijn;
- MvT Wet modernisering personenvennootschappen, blz. 58, onder “eerste lid”.
Toetreding zal niet zozeer doorgaans plaatsvinden door een verklaring van de toetredende vennoot en aanvaarding door de personenvennootschap, maar door een

besluit van de vennoten, aldus art. 807, lid 1. Het is niet zozeer de
personenvennootschap als rechtspersoon die aanvaardt.