

Reactie van de Vereniging Ondernemingsrechtsspecialisten Notariaat (VON) op de consultatie van het herziene voorontwerp 'Wet modernisering personenvennootschappen'

Inleiding

Met onderstaande reactie wil de VON reageren op het herziene ambtelijk voorontwerp voor een wetsvoorstel tot het vaststellen van titel 7.13 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de modernisering van de regeling omtrent personenvennootschappen, waaronder de commanditaire vennootschap ("**Voorontwerp 2022**"). De VON constateert dat de opmerkingen op het eerdere voorontwerp uit 2019 ("**Voorontwerp 2019**") en enkele belangrijke delen van het advies van de werkgroep Personenvennootschappen zijn overgenomen.

De VON is in het algemeen positief gestemd ten aanzien van de verschillende regelingen voor de stille vennootschap, de openbare vennootschap en de commanditaire vennootschap. De verschillen tussen de typen personenvennootschappen zijn duidelijk: de stille personenvennootschap heeft geen rechtspersoonlijkheid en de openbare personenvennootschap heeft wel rechtspersoonlijkheid. Voor de stille vennootschap gelden op verzoek van de praktijk minder dwingendrechtelijke regels.

Begrijpen wij de opzet van het Voorontwerp 2022 goed dan is eerst en vooral beoogd een juridische regeling te bieden die op een toegankelijke wijze ondernemen in gezamenlijkheid faciliteert. Daarbij past dat formaliteiten beperkt worden gehouden, maar ook dat de regeling en gevolgen voor partijen en derden in het rechtsverkeer helder en begrijpelijk zijn. In het verlengde hiervan dat de tekst van de regeling ook helder en begrijpelijk is voor niet juridisch geschoolden. Dat is bijvoorbeeld goed gedaan door per artikel te benoemen welke onderdelen dwingendrechtelijk zijn .

De VON heeft wel een aantal aanbevelingen, vragen en opmerkingen bij het Voorontwerp 2022. Die zullen wij hieronder per onderdeel uiteenzetten. Onze **aanbevelingen** hebben wij aan het slot van deze reactie samengevat.

Artikel 800 – algemene bepalingen voor de personenvennootschap

Artikel 810 – kenmerken van rechtspersoonlijkheid

In onze reactie bij deze artikelen zullen wij ons beperken tot de openbare personenvennootschap.

De VON deelt de visie van de wetgever dat het feit dat aan de openbare personenvennootschap rechtspersoonlijkheid toekomt de toe- en uittreding van vennoten vergemakkelijkt en ervoor zorgt dat goederen eenvoudig aan de personenvennootschap kunnen worden overgedragen. De VON onderschrijft dat het in het belang van het handelsverkeer is om zo duidelijk mogelijk te hebben wie rechthebbende is van welk goed, ook voor schuldeisers om te beoordelen of er verhaalsmogelijkheden zijn (Memorie van Toelichting ("**MvT**"), p. 67).

In het Voorontwerp 2019 werd ervan uitgegaan dat bij het aangaan van de vennootschapsovereenkomst direct rechtspersoonlijkheid aan de personenvennootschap werd

verbonden. Onder het Voorontwerp 2022 is het ontstaansmoment van de openbare personenvennootschap en het verkrijgen van rechtspersoonlijkheid gekoppeld aan het voor derden duidelijk kenbaar naar buiten toe treden onder een gemeenschappelijke naam.

Wij lezen in de MvT (p. 26) dat deze wijziging met zich brengt dat het voor derden duidelijker is dat zij met een aparte entiteit handelen. Echter is “*het voor derden duidelijk kenbaar naar buiten toetreden onder een gemeenschappelijke naam*” nog steeds een subjectieve toets.

Volgens de MvT (p. 34) is het eenvoudig om vast te stellen of vennoten een gemeenschappelijke naam gebruiken maar dient aan de hand van alle omstandigheden van het geval te worden bepaald of de vennootschap op een voor derden duidelijk kenbare wijze aan het rechtsverkeer deelneemt. De MvT constateert daarmee dat er onduidelijkheid kan bestaan over het ontstaansmoment van de openbare personenvennootschap en daarmee over het ontstaansmoment van rechtspersoonlijkheid. Dat is zeer onwenselijk vanuit het oogpunt van rechtszekerheid. Achteraf zal (bijv. in insolventie- of echtscheidingsprocedures) kunnen of moeten worden gedebatteerd over wie wanneer rechthebbende van goederen is geworden. Er is in dit kader wel de vergelijking gemaakt met de informele vereniging die ook rechtspersoon is, echter, die hebben naar onze indruk zelden substantiële activa.¹

In het Voorontwerp 2022 is - in afwijking van het ontwerp van de werkgroep Personenvennootschappen - niet gekozen voor inschrijving van de openbare personenvennootschap in het handelsregister als constitutief vereiste voor het ontstaan van de personenvennootschap. Inschrijving in het handelsregister is onder het Voorontwerp 2022 (d.w.z. op grond van de Handelsregisterwet) vereist maar niet bepalend voor de toekenning van rechtspersoonlijkheid. Het moment van het ontstaan van de vennootschap en het moment waarop de openbare personenvennootschap rechtspersoonlijkheid verkrijgt kunnen dus verschillen. Met het argument van bevordering van de rechtszekerheid en het belang van het handelsverkeer (zie hierboven) had de keuze voor rechtspersoonlijkheid per het moment van inschrijving in het handelsregister voor wat de VON betreft juist wel voor de hand gelegen. Wij begrijpen de voorkeur voor een zo eenvoudig mogelijke regeling maar de keuze die in het Voorontwerp 2022 is gemaakt, is vanuit het oogpunt van rechtszekerheid onwenselijk.

De VON pleit daarom voor aanknoping bij het moment van inschrijving in het handelsregister voor wat betreft bij voorkeur (i) het ontstaansmoment van de openbare personenvennootschap, maar in elk geval voor (ii) het moment waarop de openbare personenvennootschap rechtspersoonlijkheid verkrijgt.

Met het opnemen van een dergelijk objectief ontstaansmoment voor rechtspersoonlijkheid, vervalt tevens de noodzaak tot het opnemen van artikel 810 lid 4 BW (in elk geval van de eerste twee volzinnen). Daarmee zou dan direct ook ons bezwaar weggenomen worden dat lid 4 aanleiding geeft tot interpretatie vraagstukken waar de praktijk moeilijk een antwoord op zal hebben. Als voorbeeld noemen wij het verkrijgen van deelnemingsrechten in (buitenlandse)

¹ Waar het gaat om het naast elkaar bestaan van eigen en gezamenlijke substantiële vermogens zou eerder de vergelijking kunnen worden gemaakt met gehuwden: daar is ook op objectieve wijze een datum bepaald waarop gezamenlijk (en eventueel privé) vermogens ontstaan en wie daarvan de rechthebbenden zijn.

deelnemingen die niet als aandelen kwalificeren of het verkrijgen van certificaten: is de openbare personenvennootschap wel of niet bevoegd dergelijke goederen te verkrijgen? Voor zover het met artikel 810 lid 4 de gedachte is geweest vennootschappen te stimuleren zich in het handelsregister in te schrijven (immers, anders is er door de beperkte rechtsbevoegdheid geen mogelijkheid veel materiële rechtshandelingen te verrichten), lijkt ons dat een extra reden die stimulans kracht bij zetten in een verplichte inschrijving aan het begin als vereiste voor rechtspersoonlijkheid. Immers, op dat moment, bij het aangaan van de personenvennootschap, zijn gebruikers waarschijnlijk nog het meest bezig met (oprichtings-)formaliteiten zoals ook het doen van een inschrijving. Daarna zal het veelal vergeten worden met allerlei ongewenste gevolgen en misverstanden tot gevolg.

Ten slotte stellen wij graag de vraag of er onderzoek is gedaan naar de vraag of de praktijk ook behoefte heeft aan een openbare vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid, en, mocht dat zo zijn, waarom niet in die mogelijkheid is voorzien?

Artikel 801 – Inbreng en vermogen

Artikel 802 – Stille personenvennootschap en gemeenschap

Het Voorontwerp 2022 onderschrijft het wezenskenmerk van de personenvennootschap, te weten de inbreng door vennoten (artikel 801). Alles wat tot verwezenlijking van het doel van de personenvennootschap kan bijdragen, kan worden ingebracht.

Het Voorontwerp 2022 en de MvT benadrukken dat het een verbintenis tot inbreng is: vennoten zijn niet verplicht direct in te brengen. Voor beide vormen van personenvennootschap geldt dat het vermogen dat ingebracht wordt, onderdeel vormt van een afgescheiden vermogen, met verhaalspreferentie voor zakelijke schuldeisers. Voor de stille personenvennootschap, waarbij de inbreng tot een bijzondere gemeenschap tussen vennoten leidt, is in het bijzonder bepaald dat vennoten geen verdeling kunnen vorderen van de bijzondere gemeenschap en tevens niet tussentijds kunnen beschikken over hun aan deel in de bijzondere gemeenschap.

De vorige paragraaf onderschrijft ons advies om een objectief ontstaansmoment in te voeren voor het ontstaan van een openbare personenvennootschap alsmede voor het verkrijgen van rechtspersoonlijkheid voor de openbare personenvennootschap middels inschrijving in het handelsregister.

Het ontbreken van een dergelijk objectief moment kan in de praktijk tot onduidelijkheid en mogelijk tot rechtsonzekerheid leiden over de leveringsvereisten voor de inbreng door vennoten. De MvT verduidelijkt dat de vraag of de personenvennootschap een openbaar karakter heeft en aldus onder de huidige opzet van het Voorontwerp 2022 rechtspersoonlijkheid heeft (zie ook in de vorige paragraaf), afhangt van (i) het handelen onder een door de openbare personenvennootschap gevoerde naam, alsook (ii) of de openbare personenvennootschap op een voor derden duidelijk kenbare wijze aan het rechtsverkeer deelneemt (MvT, p. 34). Deze laatste overweging zal moeten worden bepaald aan de hand van alle omstandigheden (MvT, p. 34). Immers dan is sprake van een openbare personenvennootschap met rechtspersoonlijkheid, waarbij goederen uit een eerdere bijzondere gemeenschap van rechtswege onder algemene titel

over gaan op de personenvennootschap (MvT, p. 68 en p. 69). Aldus de MvT dienen registraties nadien te worden bijgewerkt.

Voor de praktijk levert de afwezigheid van een objectief moment waarop goederen onder algemene titel overgaan op de openbare personenvennootschap met rechtspersoonlijkheid mogelijkwerijs tot rechtsonzekerheid: wie bepaalt wat het moment is dat de personenvennootschap als openbaar heeft te doen gelden? Op grond van welke informatie kan een wijziging tenaamstelling bij het kadaster worden ingediend? Dit onderschrijft voormelde noodzaak tot het opnemen van een objectief moment waarop de personenvennootschap rechtspersoonlijkheid krijgt. Over materiële zaken zoals wie eigenaar is van een registergoed, mag geen onduidelijkheid bestaan.

Daarnaast geldt dat voor een aanvullende inbreng door vennoten op een zeker moment na het ontstaan van de personenvennootschap, alsook het verkrijgen van goederen door de openbare personenvennootschap met rechtspersoonlijkheid aan respectievelijk door de rechtspersoon dienen plaats te vinden. En niet “aan” de bijzondere gemeenschap tussen vennoten. Ook ten aanzien van deze rechtshandelingen is het van belang dat objectief bepaalbaar is of en wanneer sprake is van een openbare personenvennootschap met rechtspersoonlijkheid.

Artikelen 802, 803, 804 – Aansprakelijkheid stille personenvennootschap en zonder instemming handelende vennoot

Op de stille vennootschap is uitsluitend afdeling 1 van het Voorontwerp 2022 van toepassing. Uit de MvT bij artikel 803 lid 2 blijkt dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat ‘gezamenlijk besturen’ inhoudt dat de vennoten ook gezamenlijk aansprakelijk worden voor de verbintenissen die voor rekening van de personenvennootschap worden aangegaan. Artikel 803 ziet op de interne verhoudingen van de stille personenvennootschap. VON stelt voor om de gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid van de vennoten van een stille personenvennootschap expliciet in een artikel in afdeling 1 op te nemen. Wat opvalt is dat oud artikel 809 (uit Voorontwerp 2019), dat zag op de verbondenheid van de vennoten, lijkt te zijn verplaatst naar artikel 814 in afdeling 2 en daarom alleen van toepassing is op de openbare personenvennootschap. Die onduidelijkheid is volgens de VON onwenselijk. Te overwegen valt om in artikel 803 of 804 een lid toe te voegen dat bepaalt waarin de aansprakelijkheid van vennoten in een stille vennootschap wordt geregeld, als alternatief kan gedacht worden dat in meerdere artikelen van afdeling 1 een regeling ten aanzien van dit onderwerp voor beide vormen van personenvennootschappen wordt opgenomen.

In artikel 803 is opgenomen dat rechtshandelingen voor rekening van de personenvennootschap worden verricht met instemming van alle vennoten, tenzij daarvoor een andere regeling in overeenkomst is opgenomen. Deze regeling geldt dus voor zowel de stille als de openbare personenvennootschap. In artikel 803 lid 3 is een regeling opgenomen die de wijze bepaalt waarop rechtshandelingen voor rekening van de stille of openbare vennootschap komen. Indien een vennoot zelfstandig (zonder instemming) een rechtshandeling aangaat zal deze rechtshandeling voor rekening van die betreffende vennoot komen en niet voor rekening van de stille personenvennootschap. Wij bevelen aan een artikel op te nemen waarin expliciet de

aansprakelijkheid van een vennoot wordt geregeld die zelfstandig (zonder instemming) rechtshandelingen aangaat.

Nog een tekstuele opmerking: de verwijzing naar artikel 809 lid 1 onder 'Vijfde lid' (behorend bij artikel 803) op pagina 48 van de MvT is een verwijzing naar oud artikel 809 en is daarom niet juist. Nieuw artikel 809 verwijst naar ontbinding van de personenvennootschap. Verder vragen wij ons af of de verwijzing naar artikel 809 tevens onder 'Vijfde lid' (behorend bij artikel 814) op pagina 91 juist is.

Artikelen 803 en 804 – Besturen en besluiten binnen de personenvennootschap; vertegenwoordiging

Een besluit van de vennoten wordt als hoofdregel genomen met instemming van alle vennoten (unaniem). Gelet op de mogelijkheid hiervan af te kunnen wijken lijkt dat een prima uitgangspunt. De MvT maakt duidelijk dat het hier niet gaat om "Boek 2-besluiten". Dat valt dogmatisch goed te begrijpen maar de vraag kan worden gesteld of dat voor de gebruikers van de personenvennootschappen zo evident is. Een suggestie kan zijn in lid 1 de status van een besluit voor de personenvennootschap te verduidelijken en te benoemen dat in de vennootschapsovereenkomst nadere invulling en procedures overeengekomen kunnen worden.

Artikel 803 lid 4 regelt dat de bevoegdheid tot het verrichten van rechtshandelingen namens de personenvennootschap door de andere vennoten kan worden beperkt wegens gewichtige redenen. Suggestie is te verduidelijken dat dit (naar wij aannemen) een "besluit" als bedoeld in lid 1 vergt en daarnaast dat een dergelijk besluit in beginsel unanimititeit van de overige vennoten vereist.

Een interessant artikel is nog de zo wij begrijpen "interne bevoegdheidsbeperking" van artikel 804 lid 2. Wij vragen ons allereerst af of dit artikel noodzakelijk is gelet op het al in artikel 803 lid 1 en 804 lid 1 bepaalde. Dat gezegd hebbende rijst de vraag wat te doen indien alle vennoten o.g.v. artikel 804 lid 2 onbevoegd zijn maar wel allen instemmen met de beoogde rechtshandeling. O.g.v. artikel 804 lid 2 kan deze dan alleen worden uitgevoerd als deze "zakelijk" is. Dat is een te ver gaande beperking die we nergens anders kennen in het ondernemingsrecht. Ten slotte lijkt ook hier de sanctie te missen. Wat is de consequentie als een vennoot in strijd met artikel 804 lid 2 (maar met instemming van alle vennoten) handelt?

Artikelen 807 en 808 – Toe- en uittreding van vennoten

Artikel 808 lid 1 sub a bepaalt dat een vennoot uit kan treden door zijn opzegging; lid 5 bepaalt dat van artikel 808 niet kan worden afgeweken. De MvT noemt ons inziens terecht, voor de praktijk zeer relevant, dat in de overeenkomst nadere beperkingen of voorwaarden kunnen worden opgenomen zoals een termijn tussen opzegging en uittreding. Het zou goed zijn in artikel 808 te verduidelijken dat opzeggen en uittreden niet per se samenvallen. Wij stellen vast dat artikel 811 lid 3 aangaande de uittredingsvergoeding van regelend recht is wat voor de praktijk zeer relevant is, bijv. waarbij het door een projectmatig- of investeringskarakter van de personenvennootschap niet passend is tussentijds te kunnen uitstappen tegen een vergoeding.

Artikel 811 lid 2 bepaalt dat bij besluit of bij vennootschapsovereenkomst kan worden voorzien in toestemming aan een vennoot zijn deelnamerecht in de openbare personenvennootschap aan een derde over te dragen. Lid 4 bepaalt vervolgens dat van lid 2 niet kan worden afgeweken; dat lijkt tegenstrijdig aangezien lid 2 zelf bepaalt dat “kan” worden voorzien in de genoemde mogelijkheid. Wellicht is bedoeld dat niet van lid 2 laatste volzin (namelijk dat toetreding van de nieuwe vennoot en uittreding van de vennoot plaats vindt door overdracht van het deelnamerecht van de vennoot aan de nieuwe vennoot). kan worden afgeweken en achten het wenselijk dat hier duidelijkheid over wordt verschaft.

Artikelen 811 en 812 – Registratie Eigendoms- en Zekerheidsrechten van de deelname in de openbare vennootschap

Onder het Voorontwerp 2022 is het mogelijk om het deelnamerecht van de vennoot in de openbare personenvennootschap over te dragen en te bezwaren met een vruchtgebruik of pandrecht. Het Voorontwerp 2022 vermeldt in 811 en 812 niet, noch merkt de MvT op, dat op het aandeel in de openbare vennootschap ook beslag kan worden gelegd. De vraag is of en waar dit geregeld gaat worden.

Verkrijging van rechtspersoonlijkheid heeft mogelijk gevolgen voor de bestaande registratie van de openbare personenvennootschappen door de Kamer van Koophandel (“KvK”). De KvK registreert geen goederenrechtelijke eigendomsposities die verband houden met de posities van de vennoten in een personenvennootschappen. De toekomstige openbare personenvennootschap kent in de voorgestelde regeling ook geen eigen register waarin aantekening moet worden gedaan van vruchtgebruik of verpanding (of beslag) van het deelnamerecht. De vraag is of vorenstaande niet geregelde situatie wenselijk is, of dat voorzien moet worden in enige vorm van verplichte registratie. Gedacht kan worden aan een intern register zoals bij de BV het aandeelhoudersregister dan wel een openbaar publiekelijk register met bescherming voor derden zoals het handelsregister van de KvK.

Zijdelings wordt opgemerkt dat artikel 812, lid 1, eerste volzin, tekstueel niet goed loopt.

Artikelen 819, 820 – Aansprakelijkheid commanditaire vennootschap

Volgens artikel 819 lid 1 draagt een commanditair vennoot in beginsel niet bij in de verliezen van de vennootschap, behalve voor zijn ingelegde deel. Het gaat hier om ‘interne draagplicht’ volgens de MvT en niet over aansprakelijkheid aangezien de commanditaire vennoot in beginsel niet is gebonden jegens derden. Voor de commanditaire vennootschap is de belangrijkste vernieuwing dat de commanditaire vennoot voortaan handelingen voor de vennootschap mag verrichten, op basis van een door de andere vennoten verstrekte volmacht. De volmacht wordt volgens de MvT bij artikel 819 lid 3 verleend door de gezamenlijke vennoten, inclusief de commanditaire vennoten. Dat is wat vreemd aangezien je zou verwachten dat de volmacht ofwel wordt verleend door de personenvennootschap (daarbij vertegenwoordigd door de gewone vennoten), dan wel door de gewone vennoten zelf. Het zou naar ons idee het meest voor de hand liggen dat de volmacht wordt verleend aan de commanditaire vennoot door de gezamenlijke gewone vennoten namens de personenvennootschap en stellen voor dat dit wordt verduidelijkt.

Artikelen 816, 817 en 818 – Vereffening van de openbare personenvennootschap

Is er een specifieke bedoeling met de tekst van artikel 818 lid 2 waar is opgenomen dat een personenvennootschap ophoudt te bestaan nádat de vereffening is geëindigd? Vgl. artikel 2:19 lid 6 BW waar het einde van de rechtspersoon samenvalt met het einde van de vereffening.

Artikel 821 – Omzetting van openbare personenvennootschap in BV, NV, coöperatie, OWM, vereniging of stichting

Volgens artikel 821 lid 1 sub a is een omzetting niet mogelijk indien de personenvennootschap is ontbonden. Een in de praktijk veelvoorkomende situatie zal zijn dat een personenvennootschap van, zeg twee, vennoten wordt ontbonden door het overlijden van een van hen. Wij kunnen ons voorstellen dat juist in die gevallen het een welkome optie is de (op grond van artikel 815 voor drie maanden voort bestaande rechtspersoon) o.g.v. artikel 821 te kunnen omzetten in bijv. een BV.

Een omzetting lijkt een mogelijk alternatief of opmaat voor een uitstoting van een van de vennoten nu hier niet de “gewichtige redenen” van artikel 808 nodig zijn. Bij een omzetting zou kunnen worden bepaald dat een van de vennoten in de omgezette vennootschap (bijv. een BV) een dusdanig aantal aandelen krijgt zodat hij vervolgens kan worden uitgestoten. Nu is voor een dergelijke omzetting in beginsel een unaniem besluit nodig (ex. artikel 803 lid 1) maar in de gevallen waarin men in de overeenkomst gebruikt maakt van de mogelijkheid om voor een dergelijk besluit een (gekwalficeerde) meerderheid voor te schrijven moet men goed bedacht zijn op deze mogelijke gevolgen. Een alternatief kan zijn te bepalen dat een omzetting altijd instemming van alle vennoten (unanimiteit) vereist tenzij expliciet anders overeengekomen. Overigens lijkt de laatste zin van de toelichting op artikel 823 lid 1 (MvT, p. 118) hier ook op te hinten: “bij een vennoot die niet heeft ingestemd met omzetting van een openbare personenvennootschap naar een BV gelden soortgelijke overwegingen”.

In artikel 823 lid 3 staat : “*de omzetting beëindigt het bestaan van de openbare personenvennootschap niet*”. Wij menen dat zou moeten worden aangesloten bij artikel 2:18 lid 8 BW welke ziet op het niet beëindigen van “*de rechtspersoon*”.

Artikel 822 – Omzetting van BV, NV, coöperatie, OWM, vereniging of stichting in openbare personenvennootschap

De regeling in artikel 822 lid 3 dat leden of aandeelhouders die niet direct bij de omzetting in een openbare personenvennootschap daarvan vennoot worden maar dat binnen een maand alsnog kunnen worden, zou naar onze mening rechtvaardigen dat de vennootschapsovereenkomst in die maand niet kan worden gewijzigd. Althans niet op een wijze die zou maken dat de “latere toetreders” minder rechten of meer verplichtingen krijgt dan in de situatie wanneer hij direct vennoot was geworden.

Aanbevelingen

De VON beveelt de volgende onderwerpen ter overweging aan:

1. Opnemen van een objectief moment voor het ontstaan van de openbare personenvennootschap;
2. Opnemen van een objectief bepaalbaar moment voor het verkrijgen van rechtspersoonlijkheid (inschrijving handelsregister);
3. Uitleg of de praktijk behoefte heeft aan een openbare personenvennootschap zonder rechtspersoonlijkheid;
4. Verduidelijking over de grondslag (inclusief documentatie) dat uitsluitel geeft dat en op welk moment registergoederen onder algemene titel overgegaan zijn naar de openbare personenvennootschap;
5. Opnemen van een expliciet artikel waarin de aansprakelijkheid van vennoten in een stille vennootschap wordt geregeld, alsook een expliciet artikel waarin de aansprakelijkheid van een vennoot wordt geregeld die zelfstandig (zonder instemming) rechtshandelingen aangaat;
6. Verduidelijken wat de status is van een besluit van een personenvennootschap nu het hier niet gaat om “Boek 2-besluiten”, waarbij te overwegen valt te benoemen dat in de vennootschapsovereenkomst nadere invulling en procedures overeengekomen kunnen worden;
7. In artikel 804 lid 2 een uitzondering opnemen voor het geval alle vennoten instemmen met een rechtshandeling; en aangeven wat de consequentie is van handelen ondanks strijd met dit artikellid;
8. Verduidelijken dat het beperken van de bevoegdheid van een vennoot tot het verrichten van rechtshandelingen namens de personenvennootschap wegens gewichtige redenen een besluit vergt welke in beginsel unanimititeit van de overige vennoten vereist;
9. Verduidelijken dat opzeggen en uittreden niet per se samenvallen alsmede dat het betalen van een uittreedvergoeding alsook verduidelijking welk element van artikel 811 lid 2 ingevolge lid 4 dwingend recht zou zijn;
10. Verduidelijking of op het deelnamerecht in de openbare vennootschap ook beslag kan worden gelegd alsmede verduidelijking of zou moeten worden voorzien in enige vorm van verplichte registratie van eigendomsrechten en beperkte rechten op deelnamerechten in de openbare personenvennootschap;
11. Verduidelijking over wie de bevoegdheid heeft om een volmacht tot handelen aan de commanditaire vennoot te verlenen;
12. Uitleg of er een noodzaak is dat een personenvennootschap ophoudt te bestaan nádat de vereffening is geëindigd;
13. Verduidelijking dat de rechtspersoon bij omzetting niet eindigt; en
14. Opnemen van bepaling welke wijziging van de vennootschapsovereenkomst binnen een maand na omzetting van BV, NV, coöperatie, OWM, vereniging of stichting in openbare personenvennootschap aan beperkingen onderwerpt ter bescherming van “latere toetreders”.

Amsterdam, 10 februari 2023

Vereniging Ondernemingsrechtsspecialisten Notariaat (VON)
Wetgevingscommissie

Niels Wolswijk (vz)
Marieke Enneman
Marieke Kolsters
Emilie van Blokland
Bart Onclin
Sabine van Suijdam